推動素養導向國小體育教學的另類方式

一體育教學模組 2.0

掌慶維/國立臺灣師範大學體育學系助理教授

前言

教育發展的脈動與社會變遷息息相關,如何培養學習者能適應未來生活的 議題,已成為近來全球教育革新所共同思考的關鍵課題。在全球化、科技化、 複雜化的推波助瀾之下,大數據、人功智慧、行動載具等科技使用的發展,使 得資訊大量流通與社會變化迅速,對位處環境中的人,在生活方式與學習型態 上產生重要的影響。由於教育的功能主要在於發展個人潛力並促進社會和諧發 展,豐富人的生活和幸福,因此教育革新的腳步需與時俱進,以因應快速變遷 的社會發展。

為因應二十一世紀社會快速轉變與終身學習時代來臨的特質,世界經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)針對未來的教育系統建構 2030 年的願景、學習架構與基礎原則,提出學習者需動用知識、技能(skills)、態度與價值以發展所需的素養(interrelated competencies)來參與世界的行動,解決真實生活的問題,期待學生能

在教育階段過程中,運用學習者自發性(learner agency)使生活更為美好,且能持續終身(OECD, 2018)。其次,OECD為延續與整備 2030 年的教育計畫,主張以全人教育的立場觀點,呼籲學校並非只是追求學業成就的場所,更需能涵養學生在社會、情緒、身體、和心理幸福感的整體教育,因此在 2019 年首次針對國際學校體育/健康課程進行比較調查,結果發現如何在體育課中整合核心素養(key competencies)成為許多國家體育課改革所面對最主要的共同挑戰之一,報告書建議應以學生幸福感做為更寬廣和長遠的體育課目標,並運用多種研究證據、融合策略、創新教學策略等,建立 2030 年能與時俱進成為動態的(dynamic)與融合的(inclusive)體育課,提供學校體育教育政策上的指引方向(OECD, 2019)。

因此,從 OECD 在建構 2030 年教育願景之際,更進一步提出體育課無法在未來教育願景中所缺席的專業呼籲下,可從中看出學校體育課在未來教育系統的建構中,扮演著不可或缺的關鍵角色。關於全球對於各種「素養」(literacies)概念擴展下的動機尚未明朗,但素養的主張卻可針對「此一特殊領域(如體育)的目的是什麼?」與「這個領域(體育)的價值為何?」的問題提供合理化的回答機會(Whitehead, 2019)。Lundvall(2015)認為,社會結構的轉變,已嚴重影響了兒童與青少年的身體活動習慣而成為坐式生活形態,並成為社會各界所共同關注的問題。在許多專業機構、政策制訂者和體育學者為能因應此問題所連帶採取的行動下,身體素養(physical literacy)近期受到全球廣泛關注與快速的發酵(Jurbala, 2015)。2013 年國際身體素養學會(IPLA)正式成立後,對於身體素養概念與討論與推展是不遺餘力(IPLA, n.d.)。有鑑於兒童早期的體育課、運動、身體活動經驗對於他們未來持續參與的型態具有深遠的啟發(Trimble, Buraimo, Godfrey, & Minten, 2010),

而聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)更在 2015 年所公布的《國際體育、身體活動與運動憲章》(Charte international de l'éducation physique, de l'activité physique et du sport),將身體素養概念納入憲章內容,例如第 4 條「體育、身體活動和運動課程皆需鼓勵終身的參與」中,第 2 款「要為所有人優先提供自由玩耍、遊戲比賽和身體活動的初步正向經驗,用以建立可持續終身參與運動和身體活動的知識、能力、態度與動機」(UNESCO, 2015, 第 5 頁)。可見,如何提供國小學生關於自由玩耍、遊戲比賽和身體活動的正向經驗,建立學生身體素養與核心素養發展的穩固基礎,成為當前臺灣國小體育課與教學所需思考的重要課題。

面對當前國小體育需培養學生素養的需求下,本文的目的主要說明,當前國小體育教學模組的教材教法發展,為何需要從單純教師在教學更新的層面,進一步邁向「國小體育教學模組 2.0」協作式課程更新的概念,以因應國內、外社會發展與教育革新上的需求。以下首先針對國小體育課在「學習內容」與「素養」間的中介連結概念做說明,其次,就體育教學模組 2.0 的設計概念進行描述,最後擬以國小體育教學模組 2.0 做為推動素養導向國小體育教學的另類可行方式做為本文結語。

體育教學模組:尋找國小體育課在「學習內容」與「素養」間的中介連結

體育課在 20 世紀初期,因受到體操的身體訓練與矯正功能影響而納為學習內容(Kirk, 2010),在 21 世紀初期,兒童的基礎動作技能(Fundamental Movement Skills, FMS)發展不足,恐影響他們後續參與運動(participating

in sports)的情形,因而主張在國小體育課加強這些基礎動作技能(如投擲、 跳躍、踢等)的學習,然而在前述這兩種狀況中,體育的學習內容是以一種化 約主義(reductionist)身、心二元的觀點,將人參與運動的學習意義化約為所 要習得的技能和所要發展的態度習慣,此種將體育學習內容「去個人化(depersonification) | 與「去主體化」(de-subjectification)的觀點,限制了人常 是以複雜與多面向發展的理解與回應(Ward, 2018)。在這種觀點下,教師對 體育課學習內容所採取的課程意識,常會從兒童所不熟悉(unknowing)與不 足的(deficient)的立場,將運動技能(sport skills)視為是兒童立即且持續 需要的學習焦點(Larsson & Quennerstedt, 2012)。然而,當這種觀點放置在 學校的體育教學實踐中,有關學習機會的公平、融合、尊重、差異、合作等, 卻看不到體育學習內容的教學轉化所能反映出的教育價值,因此在體育學科 內部產生嚴重的緊張關係(Ward & Quennerstedt, 2014)。換言之,當前臺灣 十二年國民基本教育課程是以素養為發展主軸,期望學生能在國民教育階段整 合知識、能力、態度的學習,以自主行動、溝通互動以及社會參與培養學生關 鍵的核心素養為主要目標(蔡清田,2014),體育授課教師對於體育課學習內 容的詮釋觀點與意義,對國小素養導向體育課與教學實踐將會產生影響。

在十二年國教健康與體育學習領域課程綱要(以下簡稱十二年國教健體領綱)中,以體育為主的學習內容包含挑戰類型運動(田徑、游泳)、競爭類型運動(網/牆性、陣地攻守性、標的性、守備/跑分性)、表現類型運動(體操、舞蹈、民俗運動)。可見,十二年國教健體領綱在國小體育課的學習內容,是基於各類運動(sports)類型可引導的教育價值概念為課程意識,並從第一學習階段的國小一年級連貫至第五學習階段的高中三年級。然而,若依循前述體育學科所出現的內部緊張關係,Ward(2018)認為這個問題的來源,主要

出自於在各項運動(sports)與體育(physical education)之間,缺少一個彼此相互支持教學的連結介面(interface)關係,因此Ward 建議將運動(sports)視為是一種動作文化(movement culture)的概念,藉由與運動更為成熟的教學關係,用以挑戰、再思、以及再開創更為開放與融合的體育學習經驗,使得國小體育學科教材的學習本質,是可以與學童本身知道(knowing)的方式所連結而進行學習探索,如此國小體育會更為關係到人的整體學習與成長,而非僅限於在社會文化中常態規範的行動方式(normalized ways of moving)。因此,在十二年國教健體領綱的學習內容中,雖然是以各類型的運動(sports)呈現學習內容,然而素養導向國小體育教學的概念,卻無法單以運動(sports)面的技戰術成為直接學習的內容,亦無法單以基礎動作技能(FMS)單純做為體育的學習內容,反倒是更需要從「動作教育」與「動作文化」的概念,用以理解國小體育學習內容的課程意識,陪伴學童在運動的情境中,探索各種動作的方式和行動的可能性,以自發、互動、共好的方式,學習解決體育課過程中所出現各個面向的問題,而素養亦即從此種學習歷程中啟動與發展。

有鑑於二十一世紀型體育學習發展的方向,以主動體驗與對話互動方式, 更加重視學習者的主體性與自我調整能力(掌慶維,2018),國小體育教學 模組的設計,原初主要針對國小跨體育領域授課教師的需求,在「體育教學」 方式上以「探究學習」做為「更新」的出發點,同時考量「身體素養」與「核 心素養」於素養轉化上的要素,在結構化與系統化的教材教法設計思考下, 製作容易理解、操作方便的體育教學模組,運用體驗教育形式培訓種子教師 (國小體育專長教師)與模組教師(國小跨體育領域教師),以保障每一位 臺灣國小學生體育課的基本學習品質(掌慶維,2017)。體育教學模組在設 計之初,以「動作教育」和「球類遊戲」為發想,尋求與素養概念在教學實 踐上的中介連結。依據體育教材的特性,更新既有「準備活動、主要活動、 綜合活動」之教學單元框架,競爭類型運動採用「PLAY」的教學單元架構, 以「一、遊戲比賽(P=Play games)、二、小組討論戰術焦點(L=Learning focus)、三、評估行動計畫(A=Assessing)、四、反思分享(Y=Yes, we got it!)」的教學結構;挑戰類型運動以「ENJOY」的教學結構發展田徑教學模 組,熱身活動「Engagement」-學習情境「New situation」-體驗挑戰「Just challenge | - 學習觀察「Observation | - 反思分享「Yes, we made it! |) ;表 現類型運動以「ECCCA」發展舞蹈教學模組,以探索活動「Exploration」— 溝通「Communication」— 合作「Cooperation」— 創意「Creation」— 欣賞 「Appreciation」)的教學單元架構(掌慶維,2018),表現類型體操運動則 透過「GBODY」的架構發展合適的體操教材(施登堯、張琪,2018),做為 中介轉化學習內容與素養發展連結的參考方式之一,重視每一個教學模組內部 要素之間的關係連結,使之能發揮加成的效果。此外,在教學模組中,基本立 場是認可每一位學生皆能依據自己的能力與條件,在合適的環境與情境安排 下,以整合的方式「探究學習」運動世界中的「各種可能的行動方式」,以解 決情境中的問題,反倒較不偏重於運動世界所既定常態規範的行動方式(如運 動技術)。其主因在於,當學童喜歡參與體育課的學習,熱愛探索運動世界的 可能性,才有機會認同體育對個人與生活的意義與價值,因此體育教學模組設 計是從更為寬廣的角度,體育授課教師能夠理解並可在教學現場操作的方式, 促進學童在體育課中學習意義的成長,發展有意義的學習經驗。

目前,國小體育教學模組認證計畫,在教育部體育署的行政支持及與縣市政府教育局(處)協力推動下,在經過4年的努力推動之後,已有1000位以上的國小體育授課教師完成至少一個教學模組單元的認證,而如何從國小體育

任課教師個別教學增能的方式,進化至同校同科的任課教師,同時能夠理解國 小體育教學的理念、體育教學模組的教材教法,以協同合作方式進行體育課更新,此為體育教學模組認證計畫所規劃進化版的教師專業發展措施,其實施概 念與方式將於下列第三部分加以說明。

體育教學模組 2.0: 創造從「教學更新」至「課程更新」的 共同體驗

就教師教學的層面而言,持續性的專業發展(continuing professional development, CDP) 意指各種設計用來促進教師教學實踐與學生學習成果的 教育經驗(Darling-Hammond & McLaughlin, 2011)。依據 Hwang、Hong 與 Hao (2018) 針對臺灣國小教師參與專業發展的研究顯示,教師的教學理念對 學科內容知識(content konwledge)、教學知識(pedagogical knowledge)、 以及學科內容教學知識 (pedagogical content knowledge) 會有所影響,且此 影響更對教師參與專業發展的態度和意圖產生作用,他們建議關於國小教師的 專業發展,在內容上不應僅限於介紹某些教學知能,在方式上需要突破專家演 講的知識傳遞,真正關鍵的重點是協助教師如何轉化知識與技能的教材教法 (know how),以引發教師參與專業發展活動興趣。體育教學模組屬於教材 教法的專業學習,教學模組內容與國小體育授課教師的班級教學直接相關,專 業發展研習方式以溯源式的體驗活動為主,並搭配回班級教學的實踐行動與反 思,體育教學模組的探究學習情境與認可學童所能所思的基本特質,除了直接 讓學生體驗更新的國小體育學習方式,同時也間接引導體育教師觀察學生同儕 與教材活動的互動下,在自己班級的體育模組教學實踐中促進體育教學的專業 發展。

體育教師專業發展的專家 Parker 與 Patton (2017) 進一步指出,有效的教師專業發展特質,其內涵是一種持續進行的活動、學校的發展要求能認可教師的需求和興趣、教師是在主動與社會互動環境下的學習者、在體育教師學習社群中具有協作學習的機會、增進教師的教學技能與內容知識、教師受到支持、聚焦於學生學習改變、可連結教師參與、教學實踐和學生學習。此外,依據OECD(2019)對國際體育課調查報告的建議指出,學校體育課需在目標、教學、以及評量的對應建立動態調整機制,同時體育授課教師應藉由學習社群共享責任,以支持體育課的實施。若希望藉由體育教學模組帶動國小體育教師進行持續專業發展,則有需要協助國小體育授課教師以學習社群的協作學習進行專業發展,更進一步尋求促進學校學生體育學習的專業發展方式,因此體育教師專業學習社群的運作,是推動素養導向體育教學的核心關鍵(掌慶維,2018)。

素養導向體育教學期待為每位國小學童提供正向的體育學習經驗,奠定身體素養與核心素養發展的基礎。若要能達成此一目標,單以由上而下垂直式的個別教師專業發展模式,對於學童體育學習的系統影響性有限,因此從水平橫向式學習社群的協作學習專業發展,可引導教師從「教學更新」邁向「課程更新」,促進教師與同僚、教師與學生共同創造課程的體驗。體育教學模組 2.0 的概念,也將從教師個人班級的教學專業發展,邁向以學校本位的體育教師學習社群。

「體育教學模組 2.0」是藉由教學模組所提供的教材教法套裝內容,提供 教師學習社群可重新檢視學校體育課在跨年級(縱向垂直)與同年級跨班級 (橫向水平)在學習內容的組織與學習經驗的安排,教師可依據校訂課程的內 容與目標,彈性選用和搭配體育教學模組所提供的教材教法內容,用以強化學 校體育課在素養導向教學實踐上的契合性和一致性,提供學童正向、友善、意 義豐富的體育學習經驗。在「體育教學模組 2.0」中,體育授課教師的責任與 角色將從教師個別班級的教學實踐,擴展至可檢視在教學實踐與校訂整體體育 (或跨領域)課程架構下的素養發展關係,並透過對話、協作、行動、反思, 促使學校的體育課在目標、教學和評量能有所更新。

因此,「體育教學模組 2.0」更強調從學校本位的體育任課教師出發,重視教師的能動性,引發學校體育課與教學的實踐方式,亦成為一種教師主動的學習型組織,藉由體育教學模組的教學實踐行動,在對話與反思下,翻新學校過往既有體育課所視為理所當然的信念與方式,教師將能以更積極的具體方式,回應素養導向體育課與教學的需求。因此,「體育教學模組 2.0」將更有機會能促使國小體育課的學習產生重新設計的系統更新潛力。當然,學校校長的課程與教學領導與學校主任在行政上的支持,將會是「體育教學模組 2.0」實施的基本支持原則。

同時,在「體育教學模組 2.0」中,另一個支持的來源,將由全臺五大區 具有運動教育學專長的大專院校教授,組成國小體育教學模組輔導站的諮詢 與輔導,與地方輔導團連結,深入了解學校體育任課教師的課程與教學發展需 求,在提供重要的支持系統外,諮詢與輔導教授亦與學校體育任課教師形成 「教師專業學習社群」,藉由體育教學模組的教學實踐與理念對話,共同學習 與成長。可見,「體育教學模組 2.0」將更強調在地化、學校本位、學習社群、 對話共學、學生體育學習經驗與素養發展的契合與一致,在連結中央與地方、 大學端與小學端、學校與教師、教師與同儕、教師與學生,創造從「教學更新」 至「課程更新」的師生共同體驗,設計素養導向新世代的國小體育課與教學。

結語

臺灣國小體育課在教學落實層面所需面對的挑戰,主要在於體育授課教師 在體育教學上的持續專業發展,因此常存在著授課教師以自己國小體育學習的 經驗進行教學,或是依據常視為「理所當然」的體育教學方式實施。當前, 在二十一世紀的未來教育願景中,學校體育成為在教育上不可或缺的課程,對 人的牛活幸福與社會和諧貢獻,扮演著至關重要的角色。其中,國小體育是學 校體育課的關鍵基礎,在此重要的時期,國小體育授課教師需要從動作文化的 教育觀點,詮釋十二年國教健體領綱的學習內容,讓學生在多樣的環境與情境 中,探索各種動作的方式和行動意義的可能性,從中解決體育學習過程中各個 面向的問題。因此,關於素養在體育學習的發展,將可具有更多的創意與想像, 藉由體育課的學習,締造更美好、更豐富、更融合的學習體驗,感受體育學習 的美好與價值。體育課素養導向教學應存在有許多種可能的設計與組合方式, 「體育教學模組 2.0」為國小體育授課教師提供更具學校脈絡與同僚合作的系 統,支持教師持續性的進行專業發展,從教師個別的「教學更新」發展,邁向 教師學習社群的「課程更新」,以更具在地化與對話共學的方式,為國小體育 素養導向教學提供一種另類的推動參考方式,引發更多種素養導向體育教學的 設計發想,促進國小學生體育課的學習品質,奠定以十二年國教體育學習的穩 固基礎。

參考文獻

蔡清田(2014)。國民核心素養:十二年國教課程改革的 DNA。臺北市:高等教育出版社。

- 掌慶維(2017)。國小體育教學模組之設計理念與實踐策略。*學校體育,160*,46-55。
- 掌慶維(2018)。體育教師專業學習社群—推動素養導向體育教學的核心關鍵 (上)。學校體育,165,81-89。
- 施登堯與張琪(2018)。*國民中小學體操教學推廣計畫*。臺北市:國立臺灣師範大學體育研究與發展中心。檢索於 2019 年 8 月 22 日。取自 http://www.perdc.ntnu.edu.tw/page1/super_pages.php?ID=page101&Sn=14
- Darling-Hammond, L., & McLaughlin, M. (2011). Policies that support professional development in an era of reform. *Phi Delta Kappan*, 92(6), 81-92.
- Hwang, M. Y., Hong, J. C., & Hao, Y. W. (2018). The value of CK, PK, and PCK in professional development programs predicted by the progressive beliefs of elementary school teachers. *European Journal of Teacher Education*, 41(4), 448-462.
- International Physical Literacy Association (IPAL). (n.d.). About us. Retrieved from https://www.physical-literacy.org.uk/about/
- Jurbala, P. (2015). What is Physical Literacy, Really? Quest, 67, 367-383.
- Kirk, D. (2010). Physical education future. London, UK: Routledge.
- Larsson, H., & Quennerstedt, M. (2012). Understanding movement: A socialculture approach to exploring moving humans. *Quest*, 64, 283-298.
- Lundvall, S. (2015). Physical literacy in the field of physical education-A challenge and a possibility. *Journal of Sport and Health Science*, 4, 113-118.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2018). The future of education and skills 2030. Paris, France: Author.

- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2019).

 OECD future of education 2030: Making physical education dynamic and inclusive for 2030-Internatinal curriculum analysis. Paris, France: Author.
- Parker, M., & Patton, K. (2017). What research tells us about effective continuing professional development for physical education teachers. In C. D. Ennis (Ed.), Routledge handbook of physical education pedagogies (pp. 447-460). New York, NY: Routledge.
- Trimble, L., Buraimo, B., Godfrey, B., & Minten, D. (2010). Sport in the UK. Exeter, UK: Learning Matters Ltd.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). (2015). Charte international de l'éducation physique, de l'activité physique et du sport. Retrieved from https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235409 fre
- Ward, G. (2018). Moving beyond sport in primary physical education. In G. Griggs & K. Petrie (Eds.), Routledge handbook of primary physical education (pp. 21-37). New York, NY: Routledge.
- Ward, G., & Quennerstedt, M. (2014).. Transactions in primary physical education in the UK: A smorgasbord of looks-like-sport. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 21(2), 137-152.
- Whitehead, M. E. (2019). Definition of physical literacy. In M. E. Whitehead (Ed.), *Physical literacy across the world* (pp. 8-18). London, UK: Routledge.