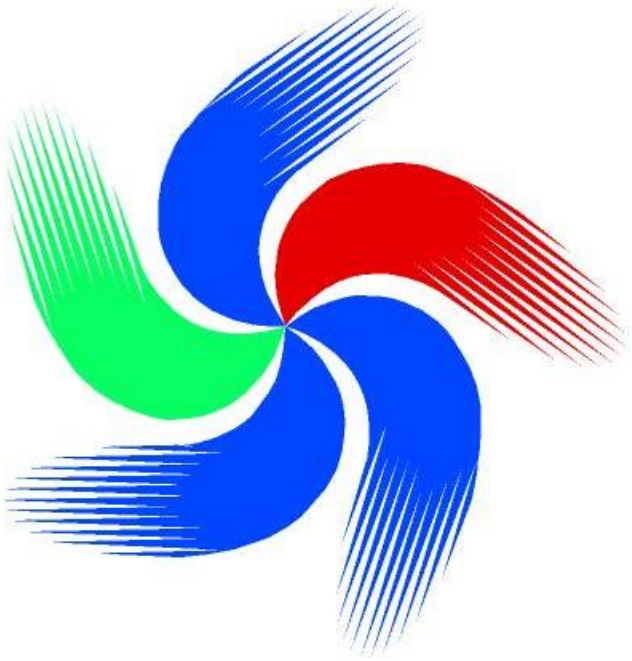
行政院體育委員會 99 年度施政服務滿意度調查報告



委託單位：行政院體育委員會

執行單位：中華徵信所企業股份有限公司

中華民國九十九年十二月

報告摘要

（一）一般民眾調查

- 28.3%的受訪民眾表示半年內曾經看過體育政策的宣導廣告或活動資訊。
- 89.2%的受訪民眾是從電視看到體育政策的宣導廣告或活動資訊。
- 12.8%的受訪民眾知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」。
- 16.8%的受訪民眾知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站。
- 36.5%的受訪民眾知道今年 10 月中舉辦的中華民國 99 年全民運動會
- 91.4%的受訪民眾知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會。
- 54.3%的受訪民眾知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度。
- 34.6%的受訪民眾知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展。
- 45.9%的受訪民眾知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊。
- 22.7%的受訪民眾知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人。
- 33.4%的受訪民眾知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」。
- 62.0%的受訪民眾知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」。
- 16.9%的受訪民眾知道體委會國家體育場管理處在高雄。
- 9.2%的受訪民眾知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動。
- 17.1%的受訪民眾知道體委會正在推動國民運動中心興建。
- 53.7%的受訪民眾表示「經常或偶爾」觀賞或收看國內體育活動。

- 69.0%的受訪民眾表示「經常或偶爾」關注我國選手在體壇上的表現。
- 67.8%的受訪民眾表示在過去兩年內，在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事。
- 58.6%的受訪民眾表示「滿意」過去兩年臺灣曾經舉辦的國際賽事。
- 53.9%的受訪民眾表示「滿意」體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效。
- 59.1%的受訪民眾表示「滿意」運動公園與社區簡易運動設施。
- 53.3%的受訪民眾表示「滿意」體委會的整體施政表現。

（二）特定對象調查

- 71.7%的受訪者表示半年內曾看過體育政策的宣導廣告或活動資訊。
- 67.5%的受訪者從網路得知體育政策的宣導廣告或活動資訊。
- 78.3%的受訪者知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」。
- 36.7%的受訪者知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站。
- 85.8%的受訪者知道今年 10 月中舉辦的中華民國 99 年全民運動會。
- 100%的受訪者知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會。
- 80.8%的受訪者知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度。
- 66.7%的受訪者知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展。
- 94.2%的受訪者知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊。
- 81.7%的受訪者知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人。
- 57.5%的受訪者知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」。

- 77.5%的受訪者知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」。
- 60.0%的受訪者知道體委會國家體育場管理處在高雄。
- 30.8%的受訪者知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動。
- 54.2%的受訪民眾知道體委會正在推動國民運動中心興建。
- 40.8%的受訪者知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」。
- 84.1%的受訪者對體委會的「行政效率」持正面評價。
- 91.7%的受訪者對體委會同仁的「服務態度」持正面評價。
- 92.5%的受訪者對過去兩年臺灣曾經舉辦的國際賽事持正面評價。
- 63.3%的受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效持正面評價。
- 69.2%的受訪者對運動公園與社區簡易運動設施持正面評價。
- 82.5%的受訪者對體委會的整體施政表現持正面評價。

目錄

壹、 調查緣起.....1
貳、 調查過程與方法 3
一、 調查地區.....3
二、 調查對象.....3
三、 調查方法.....3
四、 抽樣方法.....3
五、 抽樣人數與誤差.....4
六、 調查時間.....4
七、 調查流程.....5
八、 問卷內容大綱 6
九、 資料處理與分析方法 8
（一） 資料處理.....8
（二） 分析方法.....8
十、 接觸紀錄.....9
參、 樣本特性分析：一般民眾 11
一、 樣本與母體結構檢定分析.....11
（一） 性別 11
（二） 年齡 12
（三） 居住縣市..... 13
二、 基本資料分析 15
（一） 性別 15
（二） 年齡 16
（三） 教育程度.....17
（四） 職業 18
（五） 居住地區.....20
肆、 調查結果分析：一般民眾.....21
一、 體育政策知曉程度.....22
（一） 受訪民眾近半年是否接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度 22

（二） 受訪民眾得到體育政策的宣導廣告或活動資訊管道分析 25
（三） 受訪民眾對體委會為了促成全民運動推動「打造運動島計畫」瞭解度分析 27
（四） 受訪民眾對體委會為達到減少溺水事件增設救生服務站瞭解度分析 30
（五） 受訪民眾對舉辦 99 年全民運動會瞭解度分析 33
（六）受訪民眾對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會瞭解度分析 36
（七） 受訪民眾對我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度瞭解度分析 39
（八） 受訪民眾對運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度分析 42
（九） 受訪民眾對體委會設有「運動精英獎」瞭解度分析 45
（十） 受訪民眾對體委會設有「體育推手獎」瞭解度分析 48
（十一） 受訪民眾對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度分析 51
（十二） 受訪民眾對體委會規劃「自行車道整體路網」瞭解度分析 ... 54
（十三） 受訪民眾對體委會國家體育場管理處位置瞭解度分析 57
（十四） 受訪民眾對體委會國家體育場管理處辦理之相關活動瞭解度分析 60
（十五） 受訪民眾對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度分析 ... 62
二、 一般民眾運動參與與關注程度 65
（一） 受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動（包括現場與電視或電臺/轉播）關注程度分析 65
（二） 受訪民眾對國內運動選手在體壇上的表現關注程度分析 68
（三） 受訪民眾過去兩年對在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等) 關注程度分析 71
三、 政策評價與施政滿意度 73
（一） 受訪民眾對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析 73
（二） 受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度分析 77
（三） 受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析 81

（四） 受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度分析.....85
伍、 樣本特性分析：體育團體.....88
一、 基本資料分析.....88
陸、 調查結果分析：體育團體.....89
一、 體育政策知曉程度.....90
（一） 受訪者近半年接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度.....90
（二） 受訪者得知體育政策的宣導廣告或活動資訊之管道分析.....92
（三） 受訪者對體委會為了促成全民運動推動「打造運動島」政策瞭解度分析.....95
（四） 受訪者對體委會為達到減少溺水事件增設救生服務站瞭解度分析.....97
（五） 受訪者對舉辦 99 年全民運動會瞭解度分析.....99
（六）受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會運瞭解度分析.....101
（七） 受訪者對體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度瞭解度分析.....103
（八） 受訪者對運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度分析.106
（九） 受訪者對體委會設有「運動精英獎」瞭解度分析.....109
（十） 受訪者對體委會設有「體育推手獎」瞭解度分析.....111
（十一） 受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度分析..113
（十二） 受訪者對體委會規劃「自行車道整體路網」政策瞭解度分析.....115
（十三） 受訪者對體委會國家體育場管理處位置瞭解度分析.....117
（十四） 受訪者對體委會國家體育場管理處辦理之相關活動瞭解度分析.....119
（十五） 受訪者對體委會推動國民運動中心興建政策瞭解度分析.....121
二、 體育團體輔導業務認知及評價.....123
（一） 受訪者對體委會積極推動「上線執行公文交換」之政策知悉度分析.....123
（二） 受訪者對體委會「行政效率」滿意度分析.....125
（三） 受訪者對體委會工作同仁「服務態度」滿意度分析.....127

三、 政策評價與施政滿意度 130
（一） 受訪者對體委會過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析 130
（二） 受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項滿意度分析 133
（三） 受訪者對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析 136
（四） 受訪者對體委會整體施政表現滿意度分析 139
柒、 結論與建議 141
一、 一般民眾之政策認知程度較前次調查大幅提升 141
二、 獲得體委會相關資訊管道比較 142
三、 「男性」受訪民眾對於體育資訊的相關認知高於「女性」受訪民眾 143
四、 民眾對體委會整體施政滿意度顯著上升，其他項目滿意度都較前次為高 144
五、 政策認知程度明顯提升，宣導政策方向效果逐步顯見 144
捌、 附錄 145
一、 問卷百分比 145
（一） 一般民眾 145
（二） 體育團體 149
二、 分析報表 154
（一） 交叉表-一般民眾 154
（二） 交叉表-體育團體 196
三、 兩次比較 t 檢定 217
（一） 一般民眾部分 217
（二） 體育團體部分 219

圖目錄

圖 01： 我國近年體育預算及占比.....1
圖 02： 電訪作業流程圖.....5
圖 03： 受訪民眾基本資料（性別）分析圖（N=1,069）.....15
圖 04： 受訪民眾基本資料（年齡）分析圖（N=1,069）.....16
圖 05： 受訪民眾基本資料（教育程度）分析圖（N=1,069）..... 17
圖 06： 受訪民眾基本資料（職業）分析圖（N=1,069）.....18
圖 07： 受訪民眾基本資料（居住地）分析圖（N=1,069）..... 20
圖 08： 受訪民眾最近半年內是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊分析圖.....22
圖 09： 受訪民眾半年內是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊兩次比較分析圖..... 24
圖 10： 受訪民眾從何種管道看到體育政策的宣傳廣告或活動資訊分析圖.....25
圖 11： 受訪民眾從那些管道看到體育政策的宣導廣告或活動資訊兩次比較分析圖..... 26
圖 12： 受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」分析圖.....27
圖 13： 受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」兩次比較分析圖..... 29
圖 14： 受訪民眾是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站分析圖..... 30
圖 15： 受訪民眾是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站兩次比較分析圖.....32
圖 16： 受訪民眾是否知道今年 10 月舉辦的中華民國 99 年全民運動會分析圖.....33

圖 17： 受訪民眾是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會兩次比較分析圖.....35
圖 18： 受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會分析圖.....36
圖 19： 受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會兩次比較分析圖..... 38
圖 20： 受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度分析圖.....39
圖 21： 受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度兩次比較分析圖.....41
圖 22： 受訪民眾是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展分析圖..... 42
圖 23： 受訪民眾是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展兩次比較分析圖..... 44
圖 24： 受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊分析圖.....45
圖 25： 受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊兩次比較分析圖.....47
圖 26： 受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人分析圖..... 48
圖 27： 受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人兩次比較分析圖..... 50
圖 28： 受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」分析圖.....51
圖 29： 受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」兩次比較分析圖.....53
圖 30： 受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」分析圖.....54

圖 31： 受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」兩次比較分析圖.....56
圖 32： 受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄分析圖...57
圖 33： 受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄兩次比較分析圖 59
圖 34： 受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動分析圖 60
圖 35： 受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動兩次比較分析圖 61
圖 36： 受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建分析圖62
圖 37： 受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建兩次比較分析圖 64
圖 38： 受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動關注程度分析圖.....65
圖 39： 受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動關注程度兩次比較分析圖 67
圖 40： 受訪民眾對國內運動選手在體壇上表現關注程度分析圖..... 68
圖 41： 受訪民眾對國內運動選手在體壇上表現關注程度兩次比較分析圖 70
圖 42： 受訪民眾過去兩年在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事關注程度分析圖 71
圖 43： 受訪民眾過去兩年在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事關注程度兩次比較分析圖.....72
圖 44： 受訪民眾對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析圖.....74
圖 45： 受訪民眾對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意程度兩次比較分析圖 76
圖 46： 受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度分析圖 77

圖 47： 受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度兩次比較分析圖 80
圖 48： 受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析圖 81
圖 49： 受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度兩次比較分析圖 84
圖 50： 受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度分析圖 85
圖 51： 受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度兩次比較分析圖 ... 87
圖 52： 受訪者最近半年內曾得知體育政策宣傳廣告分析圖 90
圖 53： 受訪者最近半年內曾得知體育政策宣傳廣告之兩次比較分析圖 91
圖 54： 受訪者對體育政策的宣導廣告或活動資訊管道分析圖 92
圖 55： 受訪者對體育政策的宣導廣告或活動資訊管道之兩次比較分析圖 93
圖 56： 受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度分析圖 95
圖 57： 受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度之兩次比較分析圖 96
圖 58： 受訪者對體委會設立救生服務站政策瞭解度分析圖 97
圖 59： 受訪者對體委會設立救生服務站政策瞭解度之兩次比較分析圖 98
圖 60： 受訪者對今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會之瞭解度分析圖 99
圖 61： 受訪者對今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會瞭解度之兩次比較分析圖 100
圖 62： 受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會之瞭解度分析圖 101
圖 63： 受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會瞭解度之兩次比較分析圖 102
圖 64： 受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度之瞭解度分析圖 103

圖 65： 受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度瞭解度之兩次比較分析圖 105
圖 66： 受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展之瞭解度分析圖 106
圖 67： 受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度之兩次比較分析圖 108
圖 68： 受訪者對體委會設有「運動精英獎」之瞭解度分析圖.....109
圖 69： 受訪者對體委會設有「運動精英獎」瞭解度之兩次比較分析圖 110
圖 70： 受訪者對體委會設有「體育推手獎」之瞭解度分析圖.....111
圖 71： 受訪者對體委會設有「體育推手獎」瞭解度之兩次比較分析圖 112
圖 72： 受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」之瞭解度分析圖 113
圖 73： 受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度之兩次比較分析圖 114
圖 74： 受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」之瞭解度分析圖..115
圖 75： 受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」瞭解度之兩次比較分析圖 116
圖 76： 受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄之瞭解度分析圖..117
圖 77： 受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄瞭解度之兩次比較分析圖 118
圖 78： 受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動之瞭解度分析圖 119
圖 79： 受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動瞭解度之兩次比較分析圖 120
圖 80： 受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建之瞭解度分析圖 121

圖 81： 受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度之兩次比較分析圖 122
圖 82： 受訪者對體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」之瞭解度分析圖 123
圖 83： 受訪者對體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」瞭解度之兩次比較分析圖 124
圖 84： 受訪者對體委會「行政效率」之滿意度分析圖 125
圖 85： 受訪者對體委會「行政效率」滿意度之兩次比較分析圖 126
圖 86： 受訪者對體委會同仁「服務態度」之滿意度分析圖 127
圖 87： 受訪者對體委會同仁「服務態度」滿意度之兩次比較分析圖 129
圖 88： 受訪者對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之滿意度分析圖 130
圖 89： 受訪者對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度之兩次比較分析圖 132
圖 90： 受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效之滿意度分析圖 133
圖 91： 受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效滿意度之兩次比較分析圖 135
圖 92： 受訪者對運動公園與社區簡易運動設施之滿意度分析圖 136
圖 93： 受訪者對運動公園與社區簡易運動設施滿意度之兩次比較分析圖 138
圖 94： 受訪者對體委會整體施政表現之滿意度分析圖 139
圖 95： 受訪者對體委會整體施政表現滿意度之兩次比較分析圖 140

表目錄

表 01： 接觸紀錄表 9
表 02： 本次樣本性別比例母體配適度卡方檢定 11
表 03： 前次樣本性別比例母體配適度卡方檢定 11
表 04： 本次樣本年齡比例母體配適度卡方檢定 12
表 05： 前次樣本年齡比例母體配適度卡方檢定 12
表 06： 本次樣本居住縣市別與母體結構檢定表 13
表 07： 前次樣本居住縣市別與母體結構檢定表 14
表 08： 受訪民眾回答以「其他」為職業次數表 (N=46) 19
表 09： 不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之原因(n=49) 75
表 10： 不滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之原因 (n=245)..... 79
表 11： 不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因(n=273)..... 83
表 12： 體育團體受訪者基本資料分布分析表 88
表 13： 其他獲得宣導廣告或活動資訊之管道整理表 94
表 14： 不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之原因(n=5) 131
表 15： 不滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效之原因 (n=33)..... 134
表 16： 不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因(n=29) 137
表 17： 體委會相關資訊管道比較表..... 142

壹、調查緣起

體育活動長久以來即為國人引以為傲的項目之一，亦是引領臺灣多次於國際舞臺發光發熱的觸發媒介，諸多重要國內外賽事的告捷更是能夠激勵全國民心士氣，體育對於臺灣的重要性無庸贅言。然而，我國體育預算的不足一直是不爭的事實，如何在有限的資源下創造其最大效益，更是近來行政院體育委員會（以下簡稱體委會）持續思索的課題。

所幸，近年來我國體育的推展漸次獲得政府的重視，2009 年的體育預算更是超出 2005 年兩倍之多，顯見新政府已意識到體育支出及相關施政的重要性。在此系絡之下，政府端出「打造運動島計畫」、「振興棒球運動總計畫」等大型體育計畫，輔以媒體宣導資源的投入，以活絡國內體育活動並建全其體質，打造臺灣成為運動島，將全民運動的理念散播至國民的日常生活當中。

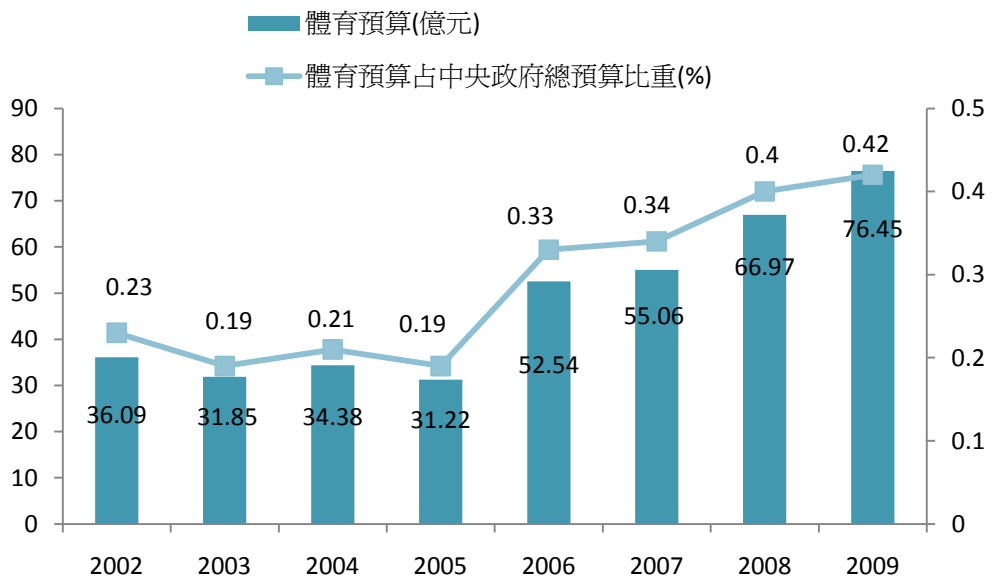


圖01： 我國近年體育預算及占比

為瞭解一般民眾及體委會所輔導之民間體育團體等對體育業務施政狀況之滿意度及建議，體委會每年均進行施政滿意度調查，以作為體委會施政績效評估及業務改善之參考依據。另外，為了讓民眾了解政府

體育運動發展政策內涵，鼓勵民眾參與運動，進而支持國家推展體育運動發展，體委會自 98 年度起辦理「體育政策整體宣導計畫規劃與執行」案，經由媒體宣傳體委會重要體育政策及體育賽會與活動相關資訊，以促進運動觀賞人口、鼓勵民眾參與運動。

茲因體委會年度重大政策業經列為上開宣導案之宣導子題，為讓施政滿意度之調查成果更具代表性及參考性，規劃辦理本民意調查案，就本會施政成效及一般民眾對運動發展政策內涵之了解程度，進行前測、後測，共 2 次調查，並比較調查結果，作為未來辦理之參考。茲將本次調查之具體目的如下所示：

(一) 瞭解一般民眾參與國內體育活動之現況

(二) 瞭解民眾對於體育施政及相關政策推行的知曉度

(三) 瞭解民眾及民間體育團體對於體委會及相關施政之評價

(四) 媒體政策行銷效果之評估

貳、調查過程與方法

一、調查地區

臺灣地區 23 縣市（包括臺灣省 21 縣市、臺北市及高雄市）。

二、調查對象

（一）一般民眾：20 歲以上民眾。

（二）體育團體：與行政院體育委員會有業務往來之民間體育團體負責人或相關決策人員。

三、調查方法

本次調查採用電話訪問調查。同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中輔以 CAMI 系統（Computer Assisted Marketing Interview）可依調查進度隨時調整訪員人數，以利於規定時間內完成訪問工作。CAMI 系統亦有監聽、監看及錄音設備，以有效監控訪問之品質。

四、抽樣方法

（一）一般民眾

採用分層隨機抽樣法。依臺灣地區 20 歲以上民眾之居住縣市、性別及年齡層人口結構比例配置應完成有效樣本數，且避免部分人口數較少之縣市受到少數極端意見的影響，因此，依照比例計算，縣市樣本數不足 30 份者，皆以 30 份計，總計有效樣本數為 1,207 份。

另外，進行整體分析時再透過統計加權方式，將總樣本數調整成 1,069 份，以符合各縣市原始比例配置。

（二）民間體育團體

由行政院體育委員會提供有業務往來之民間體育團體名單及電話號碼進行普查，扣除重複電話後，共計母體數為 204 份，並完成有效問卷 120 份。

五、抽樣人數與誤差

本次一般民眾調查，加權後有效樣本數為 1,069 份。在 95%信賴度下，抽樣誤差為±3%。

$$D = Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N}}$$

$$D = 1.96\sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{1,069} \times \frac{17,775,659-1,069}{17,775,659}}$$

$$D = \pm 3\%$$

D：誤差值　　p×q：樣本最大標準誤

Z：信賴水準　N：母體數　n：樣本數

六、調查時間

本次調查訪問時間係自民國 99 年 12 月 8 日至 99 年 12 月 12 日止。

而前次調查訪問時間係自民國 99 年 6 月 29 日至 99 年 6 月 29 日止。

七、調查流程

本調查係依據下述作業流程執行，以確保調查品質，分述如下：

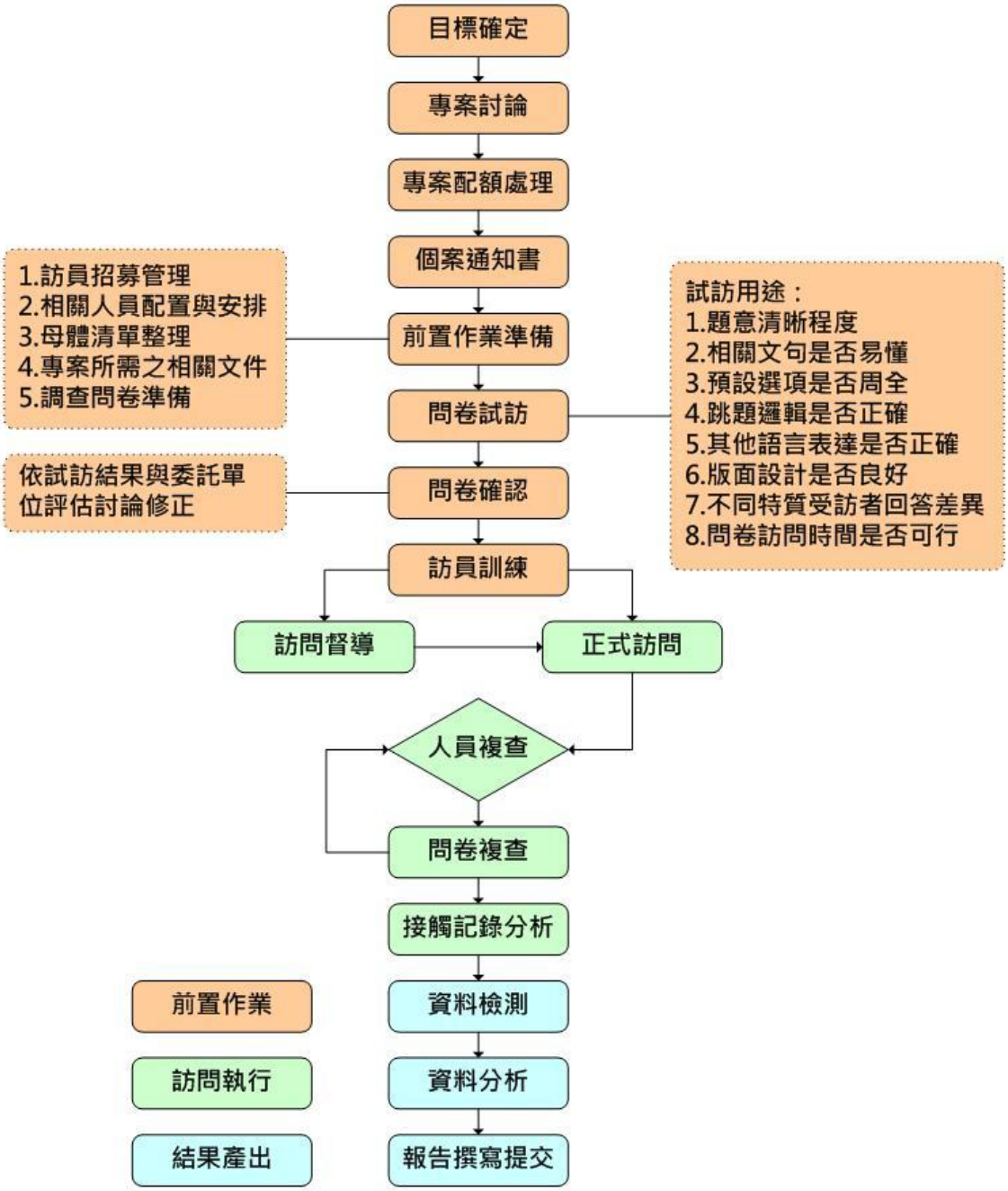


圖02：電訪作業流程圖

八、問卷內容大綱

依照本問卷調查架構，相關問項內容如下述 ：

（一）一般民眾及民間體育團體對於體育政策的知曉度及接觸管道

1. 請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？（Q1）
2. 請問，您是從哪些管道中看到體育政策的宣導廣告或活動資訊？（Q2）
3. 請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？（Q3）
4. 請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站？（Q4）
5. 請問，您是否知道今年 10 月所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？（Q5）
6. 請問，您是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會？（Q6）
7. 請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？（Q7）
8. 請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？（Q8）
9. 請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？（Q9）
10. 請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？（Q10）
11. 請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？（Q11）
12. 請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？（Q12）
13. 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？（Q13）
14. 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？（Q14）
15. 請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？（Q15）

（二）「一般民眾」運動參與與關注程度之分析

1. 請問，您是否常常觀賞或收看國內體育活動（包括現場與電視或電臺/轉播）？（Q16）

2. 請問，您是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現？（Q17）
3. 請問，您過去兩年是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等)？（Q18）

（三）「民間體育團體」輔導業務認知及業務接觸之評價分析

1. 請問，您是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」？（Q16）
2. 請問您對體委會的「行政效率」是否滿意？（Q17）
3. 請問您對體委會同仁的「服務態度」是否滿意？（Q18）

（四）政策評價與施政滿意度

1. 請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？（Q19）
2. 不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事的原因分析。（Q20）
3. 請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？（Q21）
4. 不滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效的原因分析。（Q22）
5. 請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？（Q23）
6. 不滿意運動公園與社區簡易運動設施的原因分析。（Q24）
7. 整體來說，您是否滿意體委會的整體施政表現？（Q25）

（五）一般民眾基本資料（性別 QR1、年齡 QR2、教育程度 S1、職業 S2）

（六）民間體育團體基本資料（性別 S1、年齡 S2、教育程度 S3、團體類型 S4）

九、資料處理與分析方法

本調查報告資料處理及分析方法說明如下：

（一）資料處理

本調查於訪問完畢後，先以人工用 EXCEL 將問卷逐題檢核，再將調查結果匯入統計軟體 SPSS 中，透過 SPSS 輸出之報表，再進一步檢核各題項是否缺漏，並立即予以補正。

（二）分析方法

1、頻次分析

題項之單因子頻次分析（Frequency Analysis），用以分析樣本之基本特性、看法、意見等之分配狀況，並以圓餅圖或長條圖輔助說明。

2、交叉分析與卡方檢定

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定，用以檢定兩個或兩個以上的分類標準彼此之間是否存在顯著差異。

3、獨立樣本 T 檢定

藉由獨立樣本 T 檢定的方式瞭解意見的上升或下降是否具有顯著差異，抑或差異是因抽樣誤差影響所致。而在本次調查當中，遂使用獨立樣本 T 檢定檢驗前次與本次調查議題之意見是否具有顯著差異，作為推論兩次調查滿意度變動的參考。

4、兩次比較

將受訪者對本次問卷題項之回答比例與前次相同題項作兩次比較，以瞭解受訪者對該題項認知比例的變動。

十、接觸紀錄

本次調查總共撥出 11,442 通電話，成功訪問 1,207 份，成功訪問率為 10.5%。

表01： 接觸紀錄表

撥號結果	次數	百分比
訪問成功	1,207	10.5%
1:忙線	342	3%
2:無人接聽	3,699	32.3%
3:傳真機	386	3.4%
4:住宅答錄機	19	0.2%
5:非住宅電話	240	2.1%
6:空號	2,832	24.8%
7:電話故障	12	0.1%
8:暫停使用	12	0.1%
10:勿干擾	418	3.7%
01 中止訪問"非合格受訪者"	731	6.4%
02 中止訪問"因受訪者身心障礙、過世，無法進行訪問"	15	0.1%
03 中止訪問"語言不通，無法進行訪問"	24	0.2%
04 中止訪問"訪問期間受訪者皆不在家"	7	0.1%
05 中止訪問"受訪者聲稱已接受過訪問"	17	0.1%
21 中止訪問"家人代為拒訪"	128	1.1%
22 中止訪問"對這個主題沒興趣或不清楚"	684	6%
23 中止訪問"受訪者因電話通訊品質不佳而拒訪"	6	0.1%
26 中止訪問"原因不明，什麼都沒說就掛電話"	139	1.2%

而前次調查之接觸紀錄如下，本次調查總共撥出 13,114 通電話，成功訪問率為 9.2%。

原因	次數	百分比
成功	1,213	9.2%
01:忙線	436	3.3%
02:無人接聽	4,848	37.0%
03:傳真機	365	2.8%
04:住宅答錄機	51	0.4%
05:非住宅電話	198	1.5%
06:空號	2,611	19.9%
07:電話故障	54	0.4%
08:暫停使用	15	0.1%
10:勿干擾	0	0.0%
01 中止訪問"非合格受訪者"	1,065	8.1%
02 中止訪問"受訪者身心障礙（如重聽、精神疾病）"	18	0.1%
03 中止訪問"語言不通（如客語、原住民語）"	64	0.5%
04 中止訪問"訪問期間受訪者皆不在家"	6	0.0%
05 中止訪問"受訪者聲稱已接受過訪問"	2	0.0%
06 中止訪問"家人代為拒訪"	29	0.2%
07 中止訪問"對這個主題沒興趣或不清楚"	972	7.4%
08 中止訪問"受訪者因電話通訊品質不佳而拒訪"	7	0.1%
09 中止訪問"覺得個人隱私遭到侵犯而拒訪"	7	0.1%
10 中止訪問"不相信調查訪問的真實性而拒訪"	12	0.1%
11 中止訪問"原因不明，什麼都沒說就掛電話"	255	1.9%
12 中止訪問"因接受電話訪問有不愉快的經驗而拒訪"	1	0.0%
13 中止訪問"因拒絕戶中抽樣而拒訪"	600	4.6%

參、樣本特性分析：一般民眾

一、樣本與母體結構檢定分析

為瞭解樣本與母體間是否存在顯著差異，乃依受訪者性別、年齡及居住縣市別三項變數進行檢定。檢定結果顯示，此三項均無顯著性差異，即表示以本調查結果推論母體的合理性可獲得學理上的支持。另本報告均附前次調查樣本基本資料之配適度與樣本比例，以供比對。

（一）性別

表02：本次樣本性別比例母體配適度卡方檢定

性別	樣本資料		調查區域人口資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
男	517	48.9%	8,808,595	531	49.7%
女	552	51.1%	8,907,064	536	50.3%
合計	1,069	100.0%	17,715,659	1,067	100.0%

註 1.檢定結果:$\chi 2=0.317$，df=1，$p>.05$，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

表03：前次樣本性別比例母體配適度卡方檢定

年齡別	樣本資料		母體資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
男	522	48.9%	8,808,595	531	49.7%
女	545	51.1%	8,907,064	536	50.3%
合　計	1,067	100%	17,715,659	1,067	100%

註 1.檢定結果:$\chi 2=0.317$，df=1，$p>.05$，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

（二）年齡

表04：本次樣本年齡比例母體配適度卡方檢定

年齡別	樣本資料		母體資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
20～29 歲	183	17.1%	3,500,436	211	19.8%
30～39 歲	222	20.8%	3,776,937	227	21.3%
40～49 歲	251	23.5%	3,745,651	225	21.1%
50～59 歲	204	19.0%	3,278,915	197	18.5%
60～69 歲	209	19.6%	3,413,720	205	19.3%
合　計	1,069	100.00%	17,715,659	1,066	100.00%

註 1.檢定結果:$\chi 2=3.755$，df=4，p>.05，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

表05：前次樣本年齡比例母體配適度卡方檢定

年齡別	樣本資料		母體資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
20～29 歲	186	17.49%	3,500,436	211	19.76%
30～39 歲	235	22.07%	3,776,937	227	21.32%
40～49 歲	231	21.64%	3,745,651	225	21.14%
50～59 歲	197	18.51%	3,278,915	197	18.51%
60～69 歲	216	20.30%	3,413,720	205	19.27%
合　計	1,066	100.00%	17,715,659	1,066	100.00%

註 1.檢定結果:$\chi 2=3.755$，df=4，p>.05，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

（三）居住縣市

表06：本次樣本居住縣市別與母體結構檢定表

地區別	樣本資料		調查區域人口資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
臺北縣	188	17.6%	3,007,921	181	17.0%
宜蘭縣	21	2.0%	355,093	21	2.0%
桃園縣	86	8.0%	1,466,867	88	8.3%
新竹縣	30	2.8%	375,791	23	2.1%
苗栗縣	24	2.3%	430,197	26	2.4%
臺中縣	68	6.4%	1,169,213	70	6.6%
彰化縣	58	5.4%	998,055	60	5.6%
南投縣	24	2.3%	410,870	25	2.3%
雲林縣	34	3.2%	563,210	34	3.2%
嘉義縣	22	2.0%	432,133	26	2.4%
臺南縣	52	4.9%	871,368	52	4.9%
高雄縣	63	5.9%	972,177	59	5.5%
屏東縣	39	3.7%	686,736	41	3.9%
臺東縣	10	0.9%	180,032	11	1.0%
花蓮縣	17	1.5%	263,592	16	1.5%
澎湖縣	4	0.4%	76,754	5	0.4%
基隆市	19	1.8%	302,029	18	1.7%
新竹市	11	1.0%	304,493	18	1.7%
臺中市	47	4.4%	802,460	48	4.5%
嘉義市	18	1.7%	204,607	12	1.2%
臺南市	30	2.8%	594,553	36	3.4%
臺北市	130	12.2%	2,056,525	124	11.6%
高雄市	74	6.9%	1,190,983	72	6.7%
合　計	1,069	100.0%	17,715,659	1,067	100.0%

註 1.檢定結果:$\chi 2=2.033$，$df=22$，$p>.05$，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

表07：前次樣本居住縣市別與母體結構檢定表

地區別	樣本資料		調查區域人口資料		
	樣本組	百分比	母體數	應有樣本數	母體比例
臺北縣	181	16.96%	3,007,921	181	16.98%
宜蘭縣	21	1.97%	355,093	21	2.00%
桃園縣	88	8.25%	1,466,867	88	8.28%
新竹縣	23	2.16%	375,791	23	2.12%
苗栗縣	26	2.44%	430,197	26	2.43%
臺中縣	70	6.56%	1,169,213	70	6.60%
彰化縣	60	5.62%	998,055	60	5.63%
南投縣	25	2.34%	410,870	25	2.32%
雲林縣	34	3.19%	563,210	34	3.18%
嘉義縣	26	2.44%	432,133	26	2.44%
臺南縣	53	4.97%	871,368	52	4.92%
高雄縣	59	5.53%	972,177	59	5.49%
屏東縣	41	3.84%	686,736	41	3.88%
臺東縣	11	1.03%	180,032	11	1.02%
花蓮縣	16	1.50%	263,592	16	1.49%
澎湖縣	5	0.47%	76,754	5	0.43%
基隆市	18	1.69%	302,029	18	1.70%
新竹市	18	1.69%	304,493	18	1.72%
臺中市	48	4.50%	802,460	48	4.53%
嘉義市	12	1.12%	204,607	12	1.15%
臺南市	36	3.37%	594,553	36	3.36%
臺北市	124	11.62%	2,056,525	124	11.61%
高雄市	72	6.75%	1,190,983	72	6.72%
合　計	1,067	100.00%	17,715,659	1,067	100.00%

註 1.檢定結果:$\chi 2=2.033$，$df=22$，$p>.05$，樣本與母體結構未達顯著差異。

註 2.資料來源：內政部統計處 2010 年 5 月人口統計資料。

二、基本資料分析

（一）性別

本次調查中，「女性」占整體樣本比例之 51.7%，「男性」占整體樣本比例之 48.3%。顯示在整體樣本中，女性樣本比例略高於男性樣本比例。

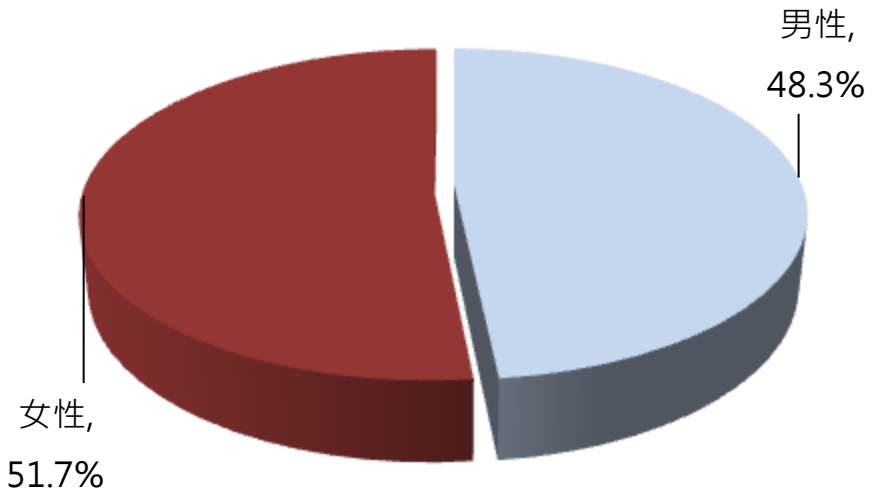


圖03：受訪民眾基本資料（性別）分析圖（N=1,069）

此外，前次調查之受訪民眾基本資料中，女性占整體樣本比例之 51.1%，男性占整體樣本比例之 48.9%。

（二）年齡

本次調查中，受訪民眾以 40 歲~49 歲為最多，共占整體樣本比例之 23.5%，其次依序為 30 歲~39 歲(20.8%)、60 歲以上(19.6%)、50~59 歲(19.0%)、20~29 歲(17.1%)。

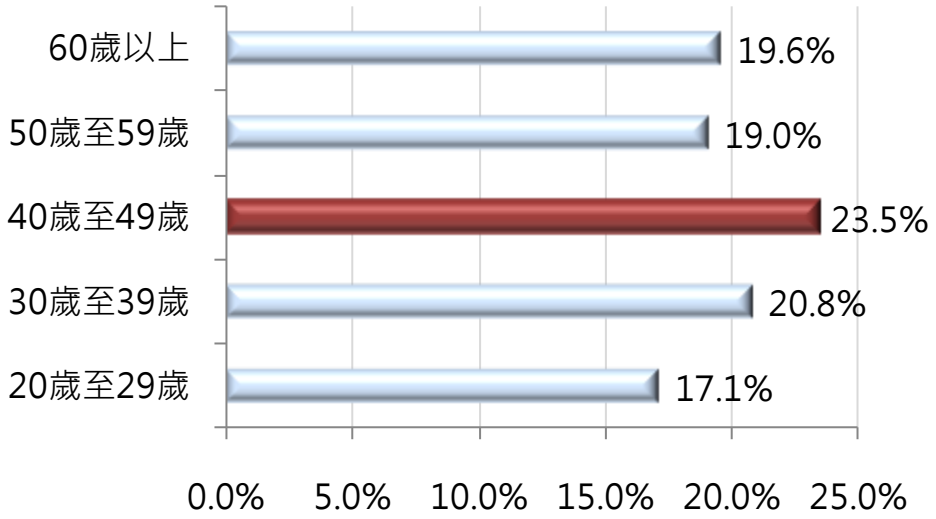


圖04：受訪民眾基本資料（年齡）分析圖（N=1,069）

此外，在前次調查之受訪民眾基本資料中，受訪民眾以 30 歲~39 歲為最多，共占前次整體樣本比例之 22.1%，其次依序為 40 歲~49 歲(21.6%)、60 歲以上(20.3%)、50~59 歲(18.5%)、20~29 歲(17.5%)。

（三）教育程度

本次調查中，受訪民眾之教育程度以高中職為最多，共占整體樣本比例之 29.1%，其次依序為大學 (27.6%)、專科(16.1%)、國中(10.8%)、國小(含)以下(10.7%)、研究所以上(5.3%)。另外，有 0.5%的受訪民眾拒答。

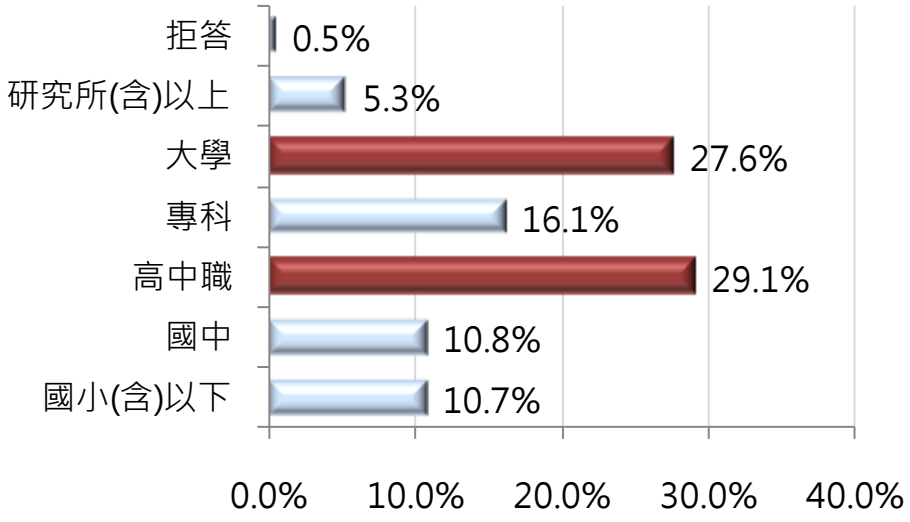


圖05：受訪民眾基本資料（教育程度）分析圖（N=1,069）

此外，前次調查之受訪民眾基本資料中，受訪民眾之教育程度以大學為最多，共占前次整體樣本比例之28.1%，其次依序為高中職(27.3%)、專科(16.1%)、國小(含)以下(11.3%)、國中(10.1%)、研究所以上(4.7%)。

（四）職業

本次調查中，受訪民眾之職業以商業從業人員為最多，占整體樣本比例的 34.2%，其次依序為家庭管理(19.8%)、工業從業人員(15.3%)、退休(11.6%)、軍警公教人員(8.1)、其他(3.8%)、學生(3.7%)、待業中(3.3%)。另有 0.2%的受訪民眾拒答。

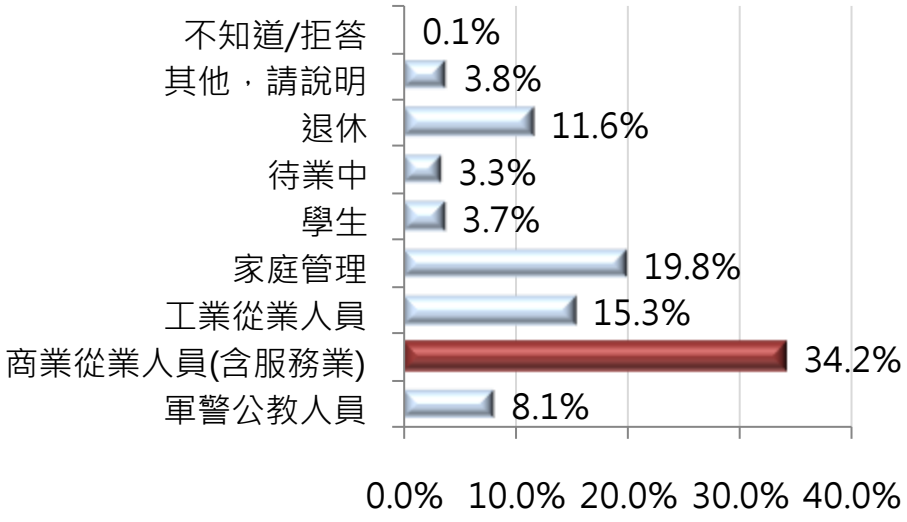


圖06：受訪民眾基本資料（職業）分析圖（N=1,069）

此外，前次調查之受訪民眾基本資料中，職業以商業從業人員為最多，占前次整體樣本比例之 32.3%，其次依序為家庭管理(18.9%)、工業從業人員(15.0%)、退休(11.2%)、軍警公教人員(8.1%)、學生(6.0%)、待業中(4.4%)、其他。

表08：受訪民眾回答以「其他」為職業次數表 (N=46)

職業別	次數
農	20
做雜工	3
自由業	3
家庭代工	2
服務業	2
醫學人員	2
醫生	2
護士	1
公益團體(創世基金會)	1
手工藝編織	1
卡車司機	1
研究部門	1
美髮業	1
捕魚業	1
國會議員助理	1
專業人員(醫學研究)	1
設計師	1
開清潔公司	1
黃金師傅	1

（五）居住地區

本次調查中，受訪民眾的居住地以北部地區為最多，占整體樣本比例之 45.3%，其次依序為南部地區 (28.3%)、中部地區 (23.9%)、東部地區 (2.5%)。

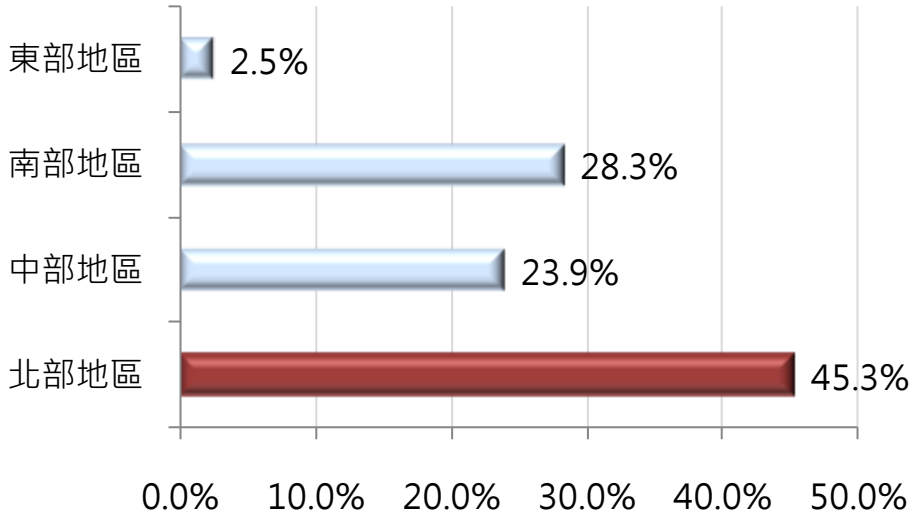


圖07： 受訪民眾基本資料（居住地）分析圖（N=1,069）

此外，前次調查之受訪民眾的居住地以北部地區為最多，占整體樣本比例之 44.8%，其次依序為中部地區 (29.0%)、南部地區 (21.7%)、東部地區 (4.5%)。

肆、調查結果分析：一般民眾

本次調查共有 25 題，分別是 21 題單選題，1 題複選題，3 題開放題。在調查結果分析部分，單選題部分將與基本資料（性別、年齡、教育程度、職業與居住地等）進行交叉分析與卡方檢定，藉此瞭解不同群體特性之受訪民眾對於體委會 99 年度施政服務之滿意度差異。而複選題則是採用單因子分析，選項處理採每人每次計算，故累積次數不一定等於成功樣本數，在此特以說明。開放題部分則是採用單因子分析，由於問項設計的緣故，因此開放題之填答人數不一定等同成功樣本數，特此說明。

另外，為具體反應受訪民眾對於體委會滿意度之意見，部分受訪者針對特定題目並未回答(拒答)，故各題之回答人數，不一定等於 1,069。本調查各項表格之百分比數值總和或有未達 100%之現象，此係因資料分析採小數點第一位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、體育政策知曉程度

（一）受訪民眾近半年是否接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度

【頻次分析】

從調查中發現，最近半年內看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊的受訪民眾，占整體樣本比例之 28.3%；而半年內沒有看過者則為 71.7%。

Q1：請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？（N=1,069）

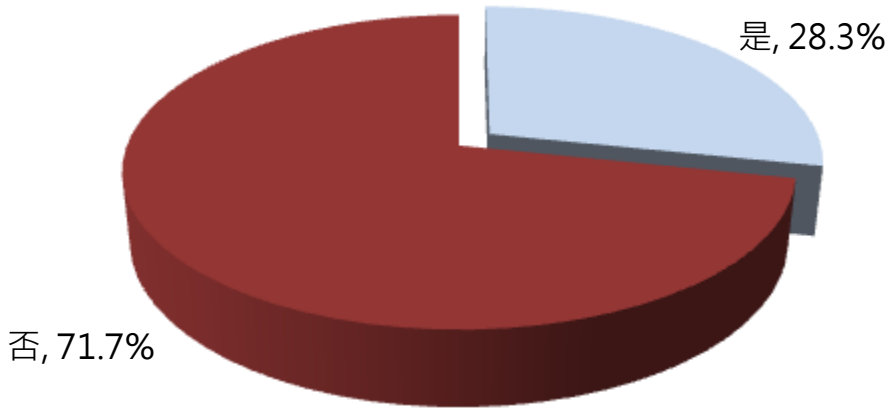


圖08：受訪民眾最近半年內是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾最近半年，是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.1）：

受訪民眾「是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊」不因「教育程度」、「職業」、「居住地區」而有顯著差異存在。而與「性別」、「年齡」有顯著差異存在，其中「男性」看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊的比例高於「女性」，且「50 歲至 59 歲」看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊的比例高於其他年齡之受訪者。

【兩次調查比較】[1]

經由兩次調查之資料分析，可以發現在這半年內看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊之比例，從 18.5%上升至 28.3%。可知於兩次調查之間，已有更多的人看過與體育政策有關的宣傳廣告或活動資訊。

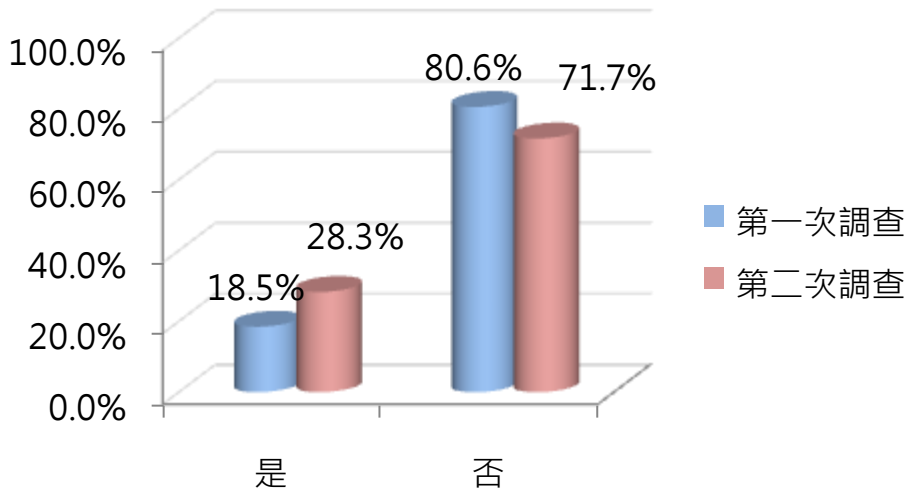


圖09：受訪民眾半年內是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊兩次比較分析圖

[1]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否看過體育政策的宣傳廣告或活動資訊具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於體育政策的宣傳廣告或活動資訊瞭解有上升的趨勢。

（二）受訪民眾得到體育政策的宣導廣告或活動資訊管道分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾透過「電視」看到體育政策的宣傳廣告或活動資訊之比例最多，占 89.2%，其次依序為報紙(32.4%)、網路(20.7%)、廣播(7.0%)、雜誌(5.8%)、平面海報及傳單(5.1%)與其他管道(0.3%)。

Q2：請問，您是從哪些管道中看到體育政策的宣導廣告或活動資訊？（N=303）

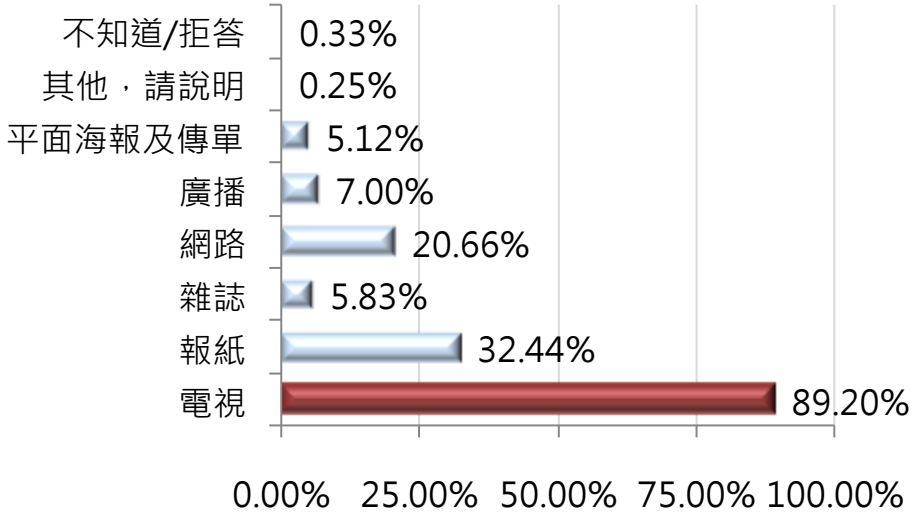


圖10： 受訪民眾從何種管道看到體育政策的宣傳廣告或活動資訊分析圖

進一步探詢回答藉由「其他管道」得知體育政策的宣傳廣告或活動資訊之受訪民眾，其管道究竟為何，只有一位受訪民眾回答是由「學校政策」得知。

【兩次調查比較】

經由兩次調查之資料分析，可以發現經由電視、報紙與廣播為管道得知體育政策的宣傳廣告或活動資訊之比例較前次為高，比例分別提升至 89.2%、32.4%、7.0%，而由雜誌、網路、平面海報及傳單與其他管道則較前次下降。

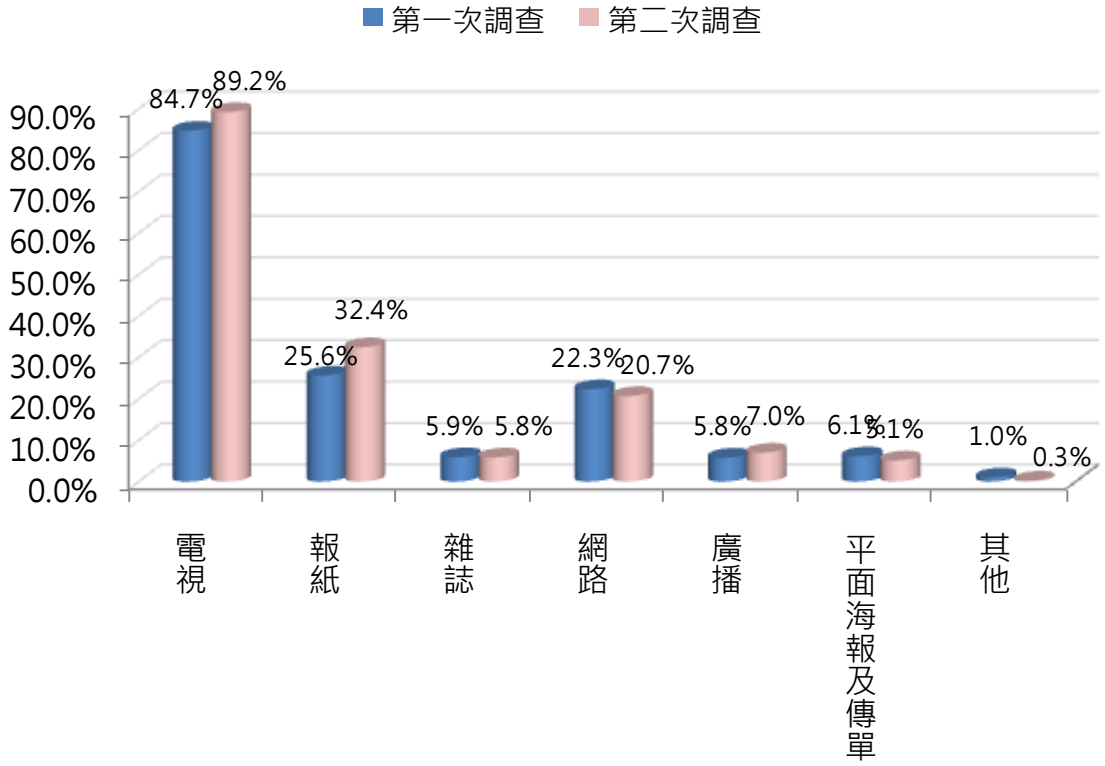


圖11： 受訪民眾從那些管道看到體育政策的宣導廣告或活動資訊兩次比較分析圖

【交叉分析】

由於本題為複選題，因而僅就受訪者反應項目陳述，不與基本資料進行交叉分析。

（三）受訪民眾對體委會為了促成全民運動推動「打造運動島計畫」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」之比例，占整體樣本比例之 12.8%，而不知道者則為 87.2%。

Q3：請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？（N=1,069）

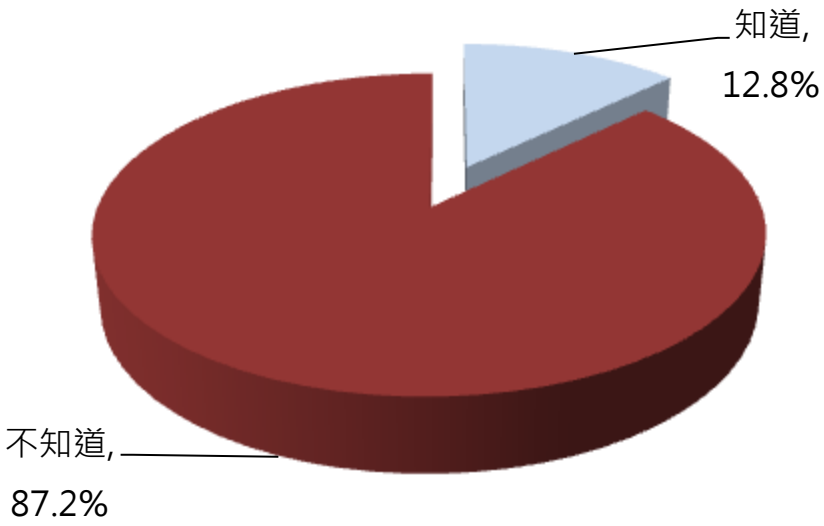


圖12： 受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.2）：

受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」不因「性別」、「年齡」、「居住地區」而有顯著差異存在。與「職業」之交叉結果因為不符合統計基本假設(期望值次數低於 5 之比例不得大於 20%)，故不加以說明。

而受訪民眾最近半年，是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」因「教育程度」而有顯著差異存在，其中具有「研究所以上」的教育程度受訪者之比例高於其他年齡之受訪者。

【兩次調查比較】[2]

經由兩次調查之資料分析，於第二次的調查中表示「知道」的民眾較前次調查提高了 6%，而表示不知道的民眾也下降至 87.2%，足見半年來之宣導效果與績效。

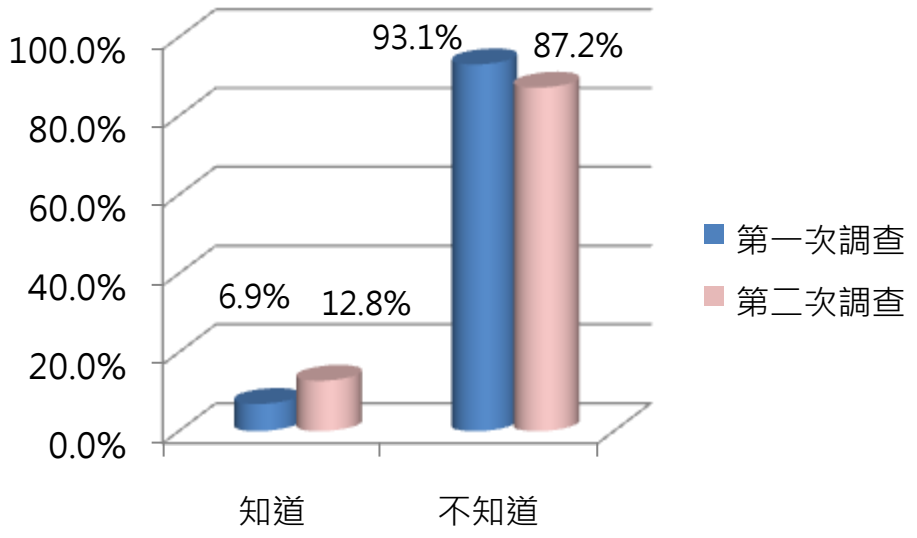


圖13： 受訪民眾是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」兩次比較分析圖

[2]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道推動「打造運動島計畫」具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於否知道推動「打造運動島計畫」瞭解有上升的趨勢。

（四）受訪民眾對體委會為達到減少溺水事件增設救生服務站瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站之比例，占整體樣本比例之 16.8%，而不知道者則為 83.2%。

Q4：請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站？（N=1,069）

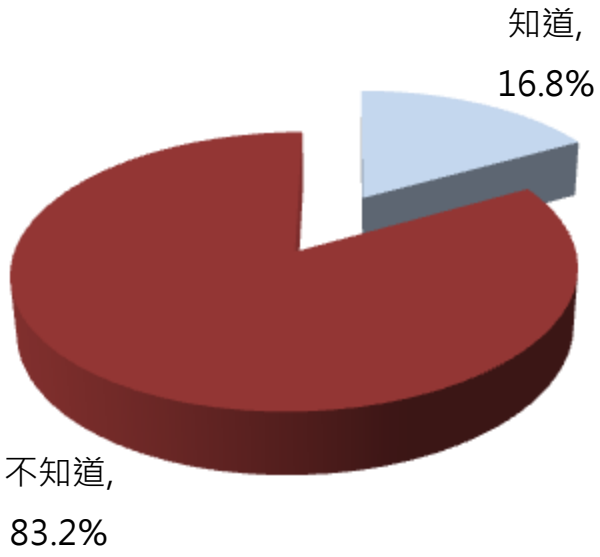


圖14： 受訪民眾是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.3）：

受訪民眾是否知道體委會減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站不因「性別」、「年齡」而有顯著差異存在。而與「教育程度」、「職業」、「居住地區」有顯著差異存在，其中具有「研究所以上」的教育程度受訪者知曉此項資訊的比例高於其他教育程度之受訪者。以「軍公教人員」為業的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他職業之受訪者。此外，「中部地區」的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他地區之受訪者。

【兩次調查比較】[3]

經由兩次調查之資料分析，本次受訪民眾知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站之比例較前次提升 5.9%，可能原因為此段期間內的宣導措施更加完善，使得知此項資訊的比例提升。

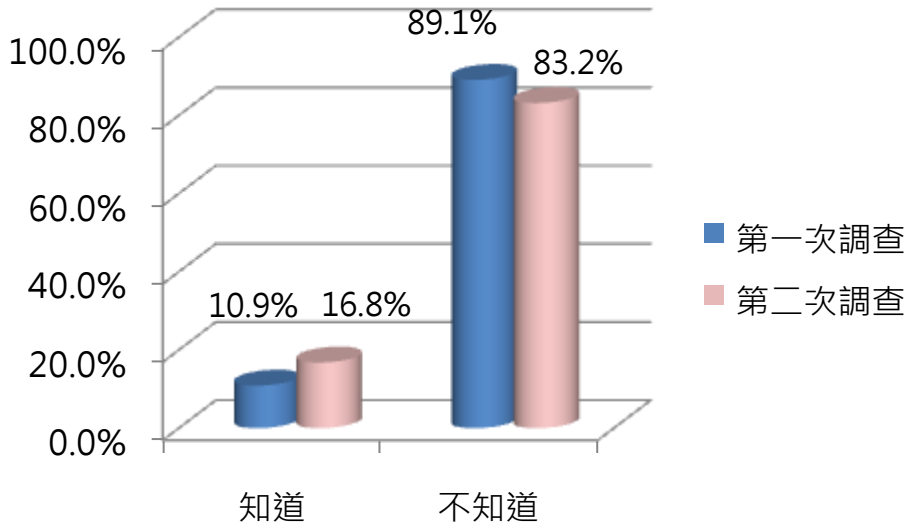


圖15： 受訪民眾是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站兩次比較分析圖

[3]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會設立救生服務站具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於否知道體委會設立救生服務站的瞭解有上升的趨勢。

（五）受訪民眾對舉辦 99 年全民運動會瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會的比例，占整體樣本比例之 36.5%，而不知道者則占 63.5%。

Q5：請問，您是否知道今年 10 月所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？(N=1,069)

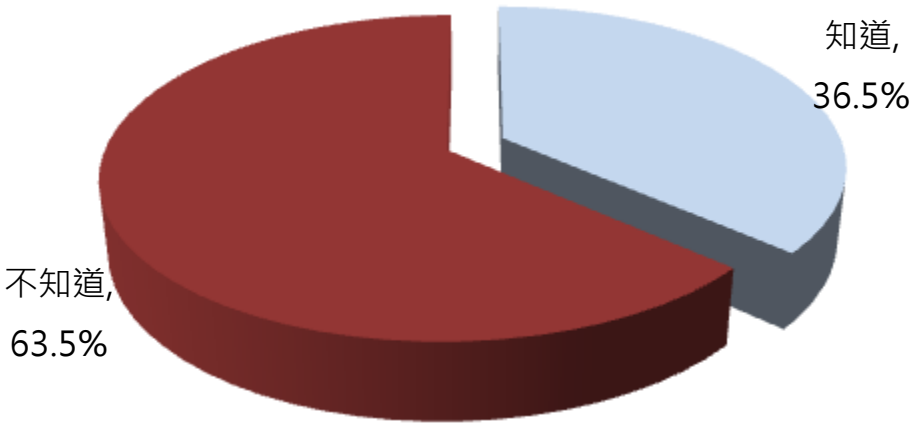


圖16： 受訪民眾是否知道今年 10 月舉辦的中華民國 99 年全民運動會分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道今年10月所舉辦的中華民國99年全民運動會與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表1.4）：

受訪民眾是否知道今年10月所舉辦的中華民國99年全民運動會不因「性別」、「年齡」而有顯著差異存在。而與「教育程度」、「職業」、「居住地區」有顯著差異存在。其中具有「研究所以上」的教育程度受訪者知曉此項資訊的比例高於其他教育程度之受訪者。以「軍公教人員」為業的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他職業之受訪者。此外，「中部地區」的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他地區之受訪者。

【兩次調查比較】[4]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查中表示「知道」的比例較前次上升了 13.5%。

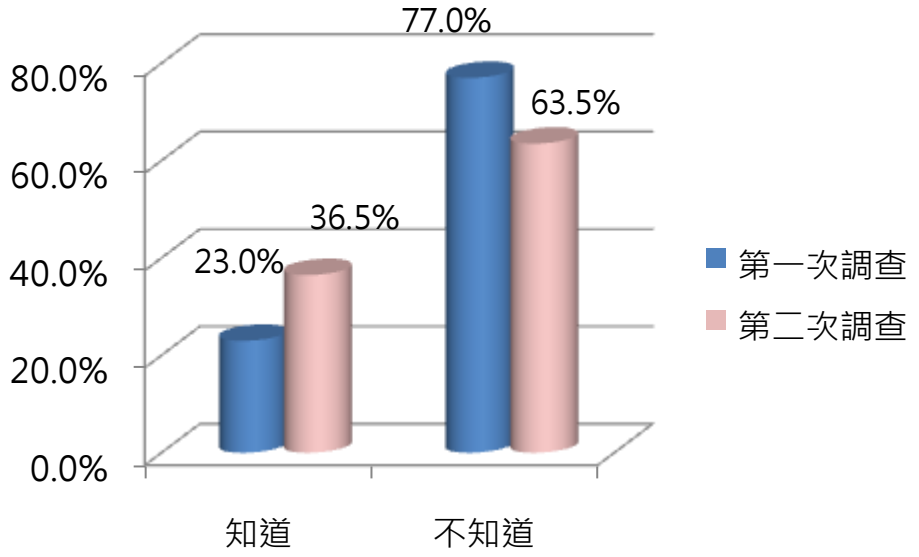


圖17： 受訪民眾是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會兩次比較分析圖

4獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道 99 年全民運動會具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於否知道 99 年全民運動會的瞭解有上升的趨勢。

（六）受訪民眾對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會的比例，占整體樣本比例之 91.4%；不知道者則為 8.6%。

Q6：請問，您是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會？（N=1,069）

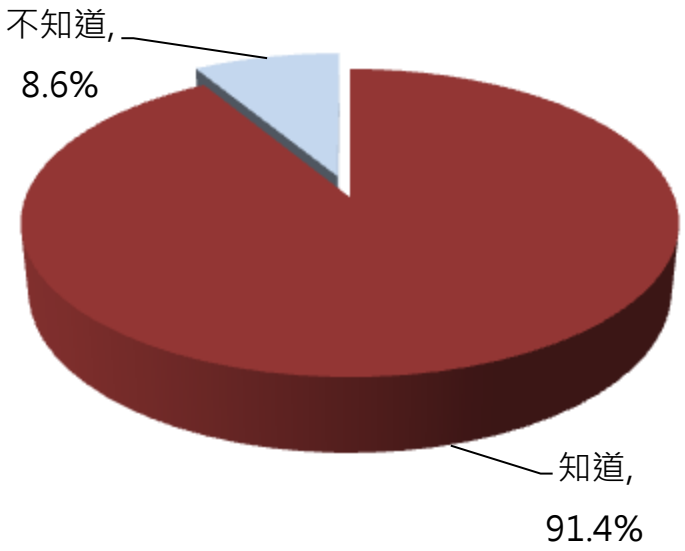


圖18： 受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.5）：

受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會，不因「居住地區」而有顯著差異存在。而與「教育程度」、「職業」交叉分析的結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會，因「性別」、「年齡」而有顯著差異存在，其中「男性」的受訪者知曉此項資訊的比例高於女性受訪者。而「30 歲至 39 歲」的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他年齡之受訪者。

【兩次調查比較】[5]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查中表示「知道」中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會的比例高達 91.4%，比前次調查之 76.2%提升 15.2%。

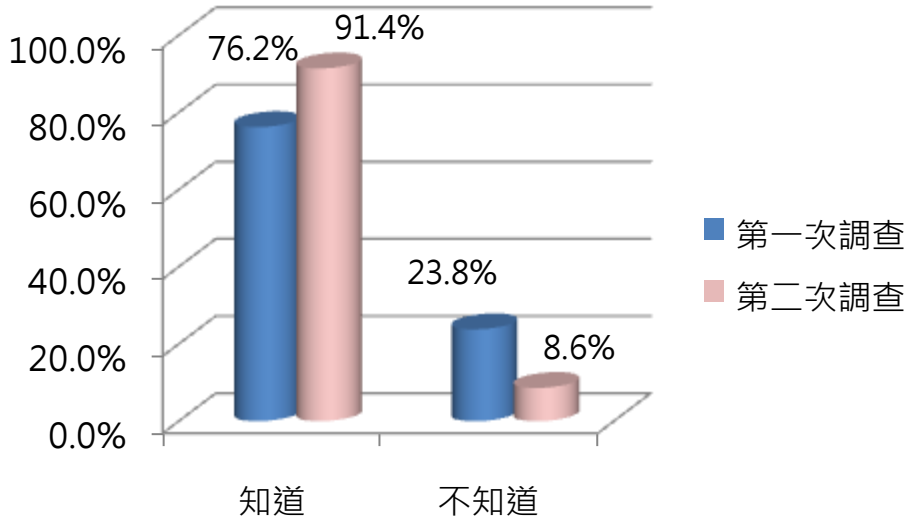


圖19： 受訪民眾是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會兩次比較分析圖

5獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動的瞭解有上升的趨勢。

（七）受訪民眾對我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度的比例，占整體樣本比例之 54.3%，而不知道者則為 45.5%。另有 0.2%受訪民眾拒答此問題。

Q7：請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？（N=1,069）

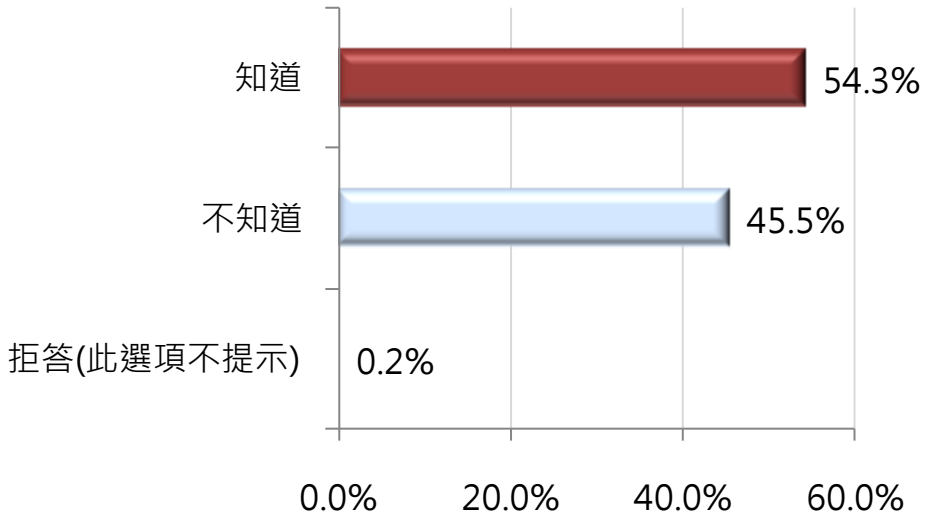


圖20：受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」,以提高我國國際能見度的知曉程度與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.6）：

受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度，與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料進行交叉分析後，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[6]

經由兩次調查之資料分析，第二次調查中表示知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度的比例高達 54.3%，比前次調查之 38.3%提升 16.0%。

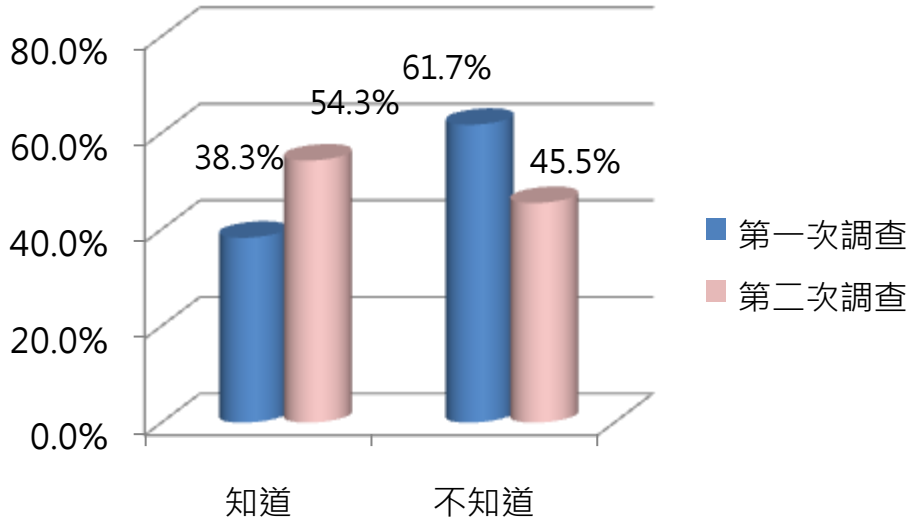


圖21： 受訪民眾是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度兩次比較分析圖

[6]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於否知道體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度的瞭解有上升的趨勢。

（八）受訪民眾對運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展的比例，占整體樣本比例之 34.6%，而不知道者則為 65.4%。

Q8：請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？（N=1,069）

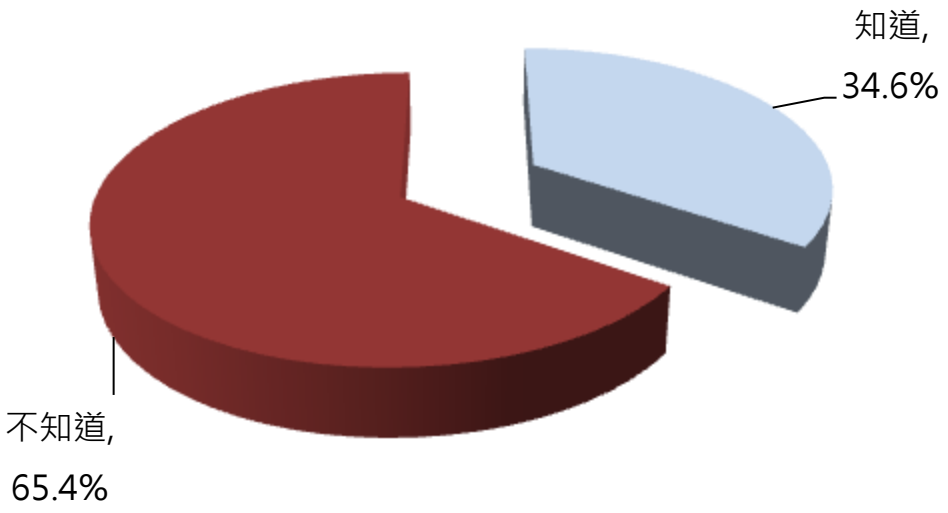


圖22：受訪民眾是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.7）：

受訪民眾是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展，不因「居住地區」而有顯著差異存在。

而與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」有顯著差異存在，其中「男性」的受訪者知曉此項資訊的比例高於「女性」受訪者。而「30 歲至 39 歲」的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他年齡之受訪者。教育程度在「研究所以上」的受訪者知道此項資訊的比例也高於其他教育程度的受訪者。而處於「待業中」的受訪者知道此項資訊的比例也高於其他職業的受訪者。

【兩次調查比較】[7]

經由兩次調查之資料分析，第二次調查中表示知道「目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展」的比例高達 34.6%；比前次調查之 32.4% 提升 2.2%。此結果與其他問題相較而言提升較少，但亦可發現知道此項資訊的受訪者比例亦有向上成長的趨勢。

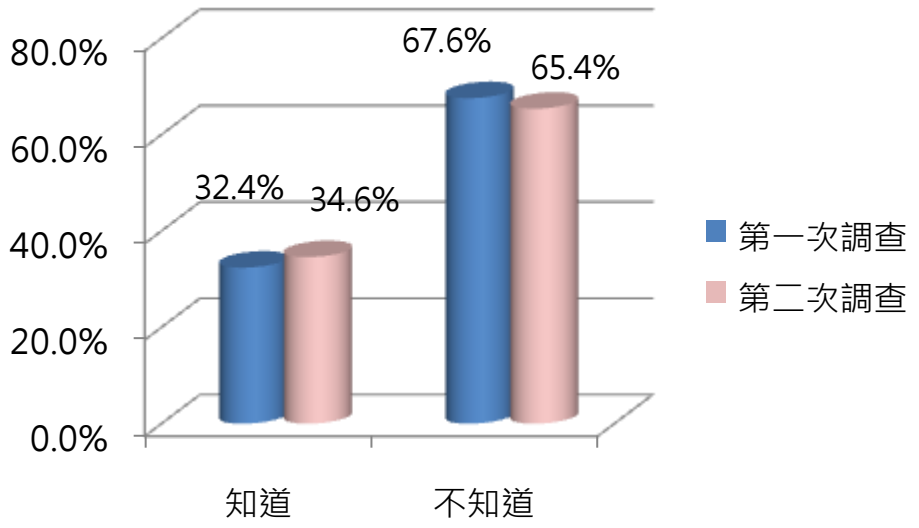


圖23：受訪民眾是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展兩次比較分析圖

[7]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於是否知道運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展的瞭解有上升的趨勢。

（九）受訪民眾對體委會設有「運動精英獎」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊的比例，占整體樣本比例之 45.9%，而不知道者則為 54.1%。

Q9：請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？（N=1,069）

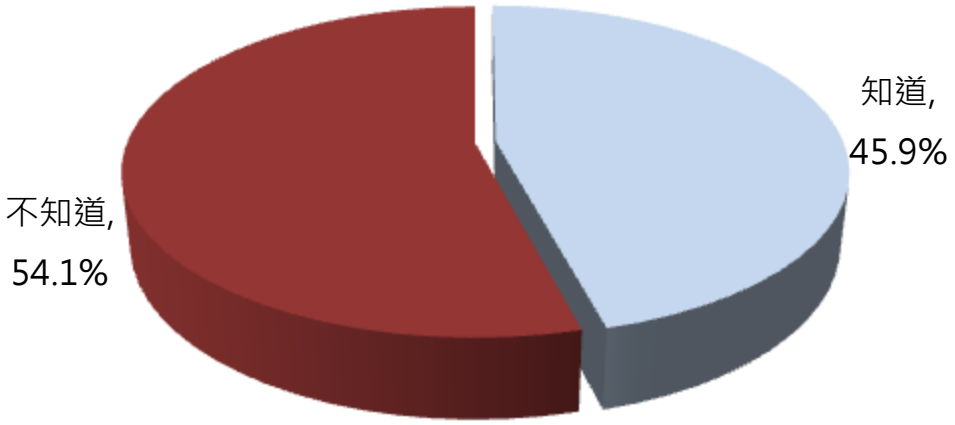


圖24：受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.8）：

受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊，不因「性別」、「年齡」、「職業」、「居住地區」而有顯著差異存在。

而與「教育程度」有顯著差異，其中教育程度為「研究所以上」之受訪者知道此項資訊的比例較其他教育程度的受訪者較高。

【兩次調查比較】[8]

經由兩次調查之資料分析，第二次調查中表示知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊的比例高達 34.6%，比前次調查之 32.4%提升 2.2%。此結果與其他問題相較而言提升較少，但亦可發現知道此項資訊的受訪者比例亦有向上成長的趨勢。

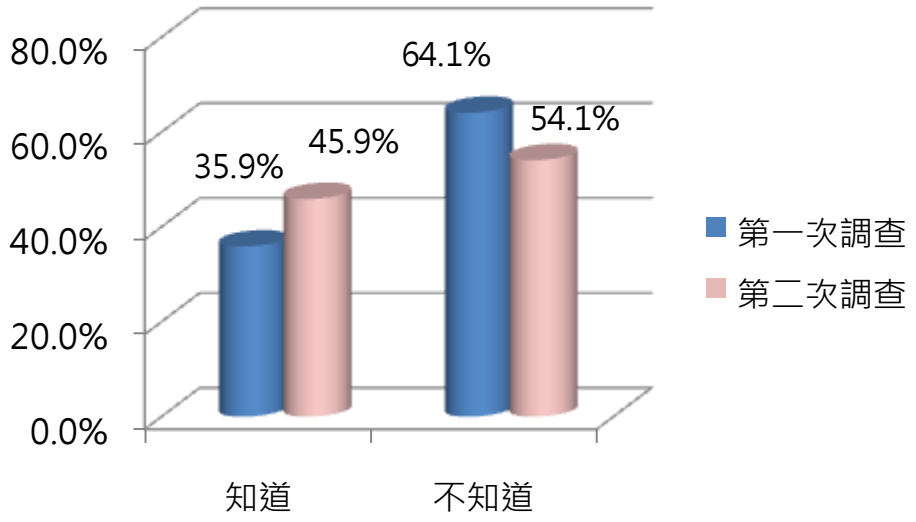


圖25：受訪民眾是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊兩次比較分析圖

[8]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會設有「運動精英獎」具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於體委會設有「運動精英獎」的瞭解有上升的趨勢。

（十）受訪民眾對體委會設有「體育推手獎」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人的比例，占整體樣本比例之 22.7%，而不知道者則為 77.3%。

Q8：請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？（N=1,069）

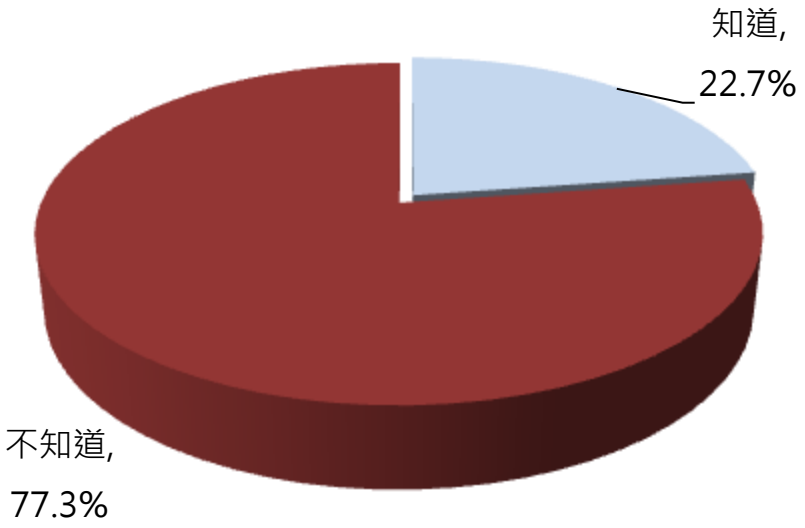


圖26：受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.9）：

受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人，不因「性別」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料之不同，而有顯著差異。

而與「年齡」有顯著差異，其中「50 歲至 59 歲」之受訪者知道此項資訊的比例明顯高於其他年齡的受訪者。

【兩次調查比較】[9]

經由兩次調查之資料分析，第二次調查中表示，知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人的比例高達 22.7%，比前次調查之 16.0%提升 6.7%。經由結果可發現知道此資訊的比例明顯較前次提升。

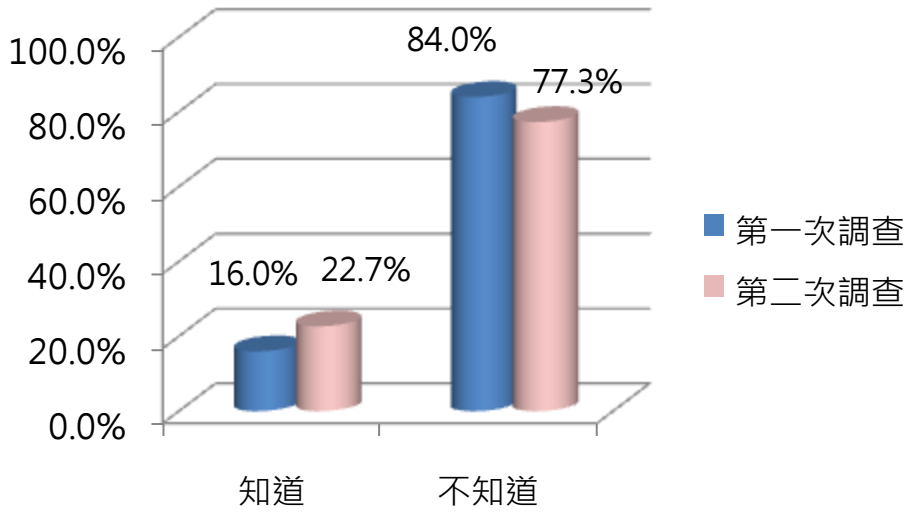


圖27： 受訪民眾是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人兩次比較分析圖

[9]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會設有「體育推手獎」具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於體委會設有「體育推手獎」的瞭解有上升的趨勢。

（十一）受訪民眾對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」的比例，占整體樣本比例之 33.4%，而不知道者則為 66.6%。

Q11：請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？（N=1,069）

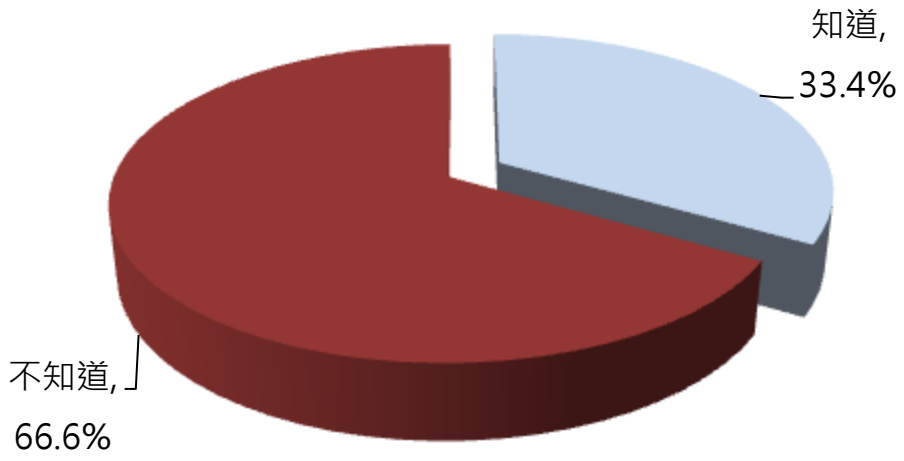


圖28：受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」與基本資料進行交叉分析後，發現(詳見附表 1.10)：

受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」不因「年齡」、「職業」、「居住地區」之基本資料不同，而有顯著差異。

而與「性別」、「教育程度」有顯著差異，其中「男性」受訪者知道此項資訊的比例明顯高於「女性」受訪者，而教育程度為「高中職」的受訪者知曉此項資訊的比例明顯高於其他教育程度的受訪者。

【兩次調查比較】[10]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查中表示知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」的比例高達 33.4%，比前次調查之 35.8%降低 2.4%。此結果顯示本次調查較前次的比例略降 2.4%。

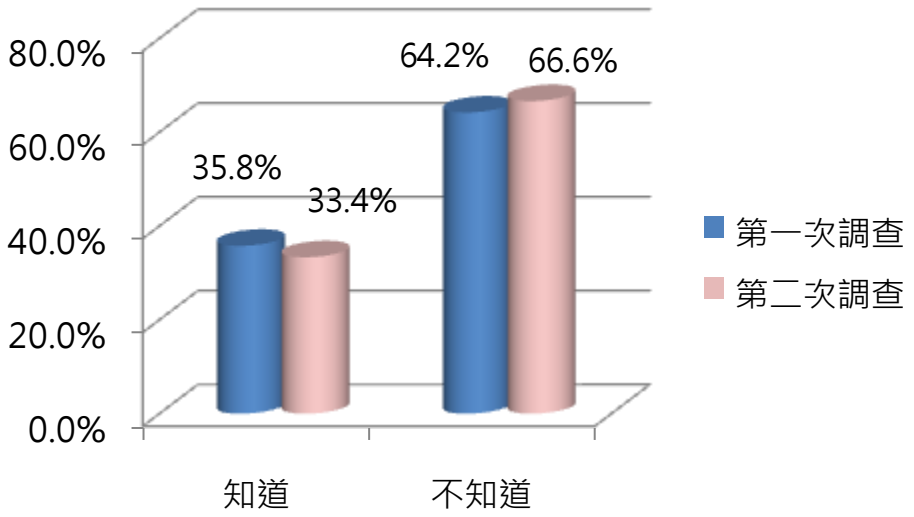


圖29：受訪民眾是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」兩次比較分析圖

10獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查結果為 0.3322 與前次之 0.3580 比較後發現兩次調查之間沒有顯著差異，顯示整體而言，兩次調查對於民眾對「振興棒球運動總計畫」積極推動體委會的瞭解程度呈現持平的狀態。

（十二）受訪民眾對體委會規劃「自行車道整體路網」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」的比例，占整體樣本比例之 62.0%，而不知道者則為 38.0%。

Q12：請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？（N=1,069）

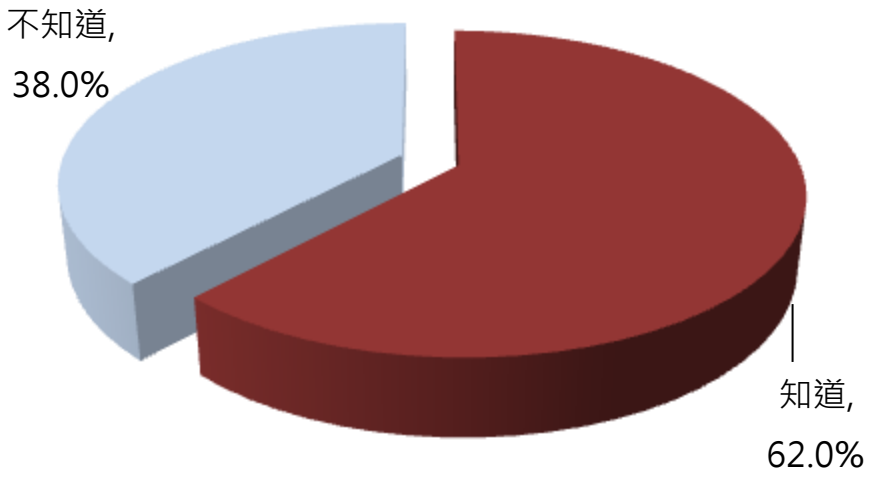


圖30：受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.11）：

受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」，不因「居住地區」等基本資料之不同，而有顯著差異。

而與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」有顯著差異。其中女性受訪者知道此項資訊的比例明顯高於男性，而「50 歲至 59 歲」的受訪者知道此項資訊的比例明顯高於其他年齡的受訪者；教育程度為「高中職」的受訪者知道此項資訊的比例明顯高於其他教育程度的受訪者。

【兩次調查比較】[11]

經由兩次調查之資料分析，發現表示知道的民眾較前次調查提高 3.1%，此結果表示近半年來知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」的民眾比例逐漸上升。

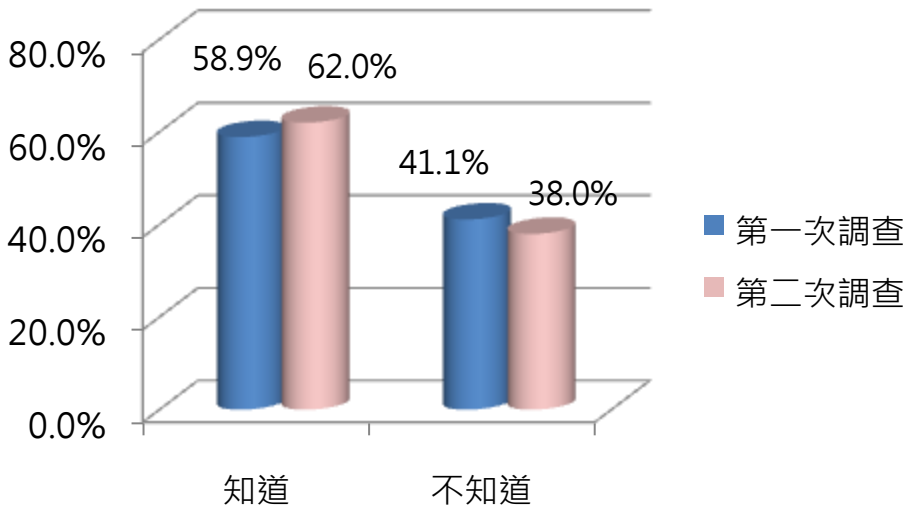


圖31： 受訪民眾是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」兩次比較分析圖

[11]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會積極規劃「自行車道整體路網」具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於體委會積極規劃「自行車道整體路網」的瞭解有上升的趨勢。

（十三）受訪民眾對體委會國家體育場管理處位置瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會國家體育場管理處在高雄的比例，占整體樣本比例之 16.9%，而不知道者則為 83.1%。

Q13：請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？（N=1,069）

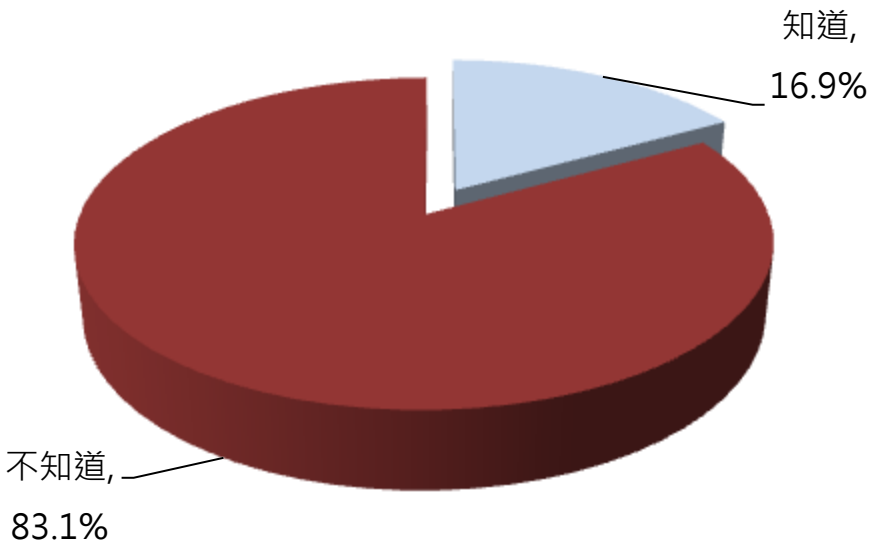


圖32：受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.12）：

受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄不因「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」之不同，而有顯著差異。

而與「居住地區」有顯著差異；其中居住地區為「南部地區」的受訪者知道此資訊的比例明顯高於居住在其他地區的受訪者。

【兩次調查比較】[12]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查表示知道的受訪者比例較前次提升 3.8%，從 13.1%提升至 16.9%。

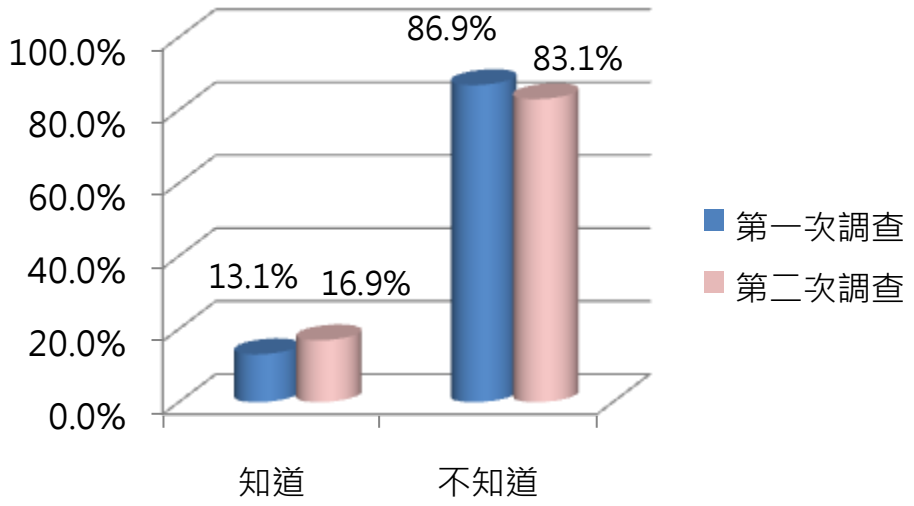


圖33：受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處在高雄兩次比較分析圖

[12]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於「體委會國家體育場管理處在高雄」的瞭解有上升的趨勢。

（十四）受訪民眾對體委會國家體育場管理處辦理之相關活動瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動的比例，占整體樣本比例之 9.2%，而不知道者則為 90.8%。

Q14：請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？（N=1,069）

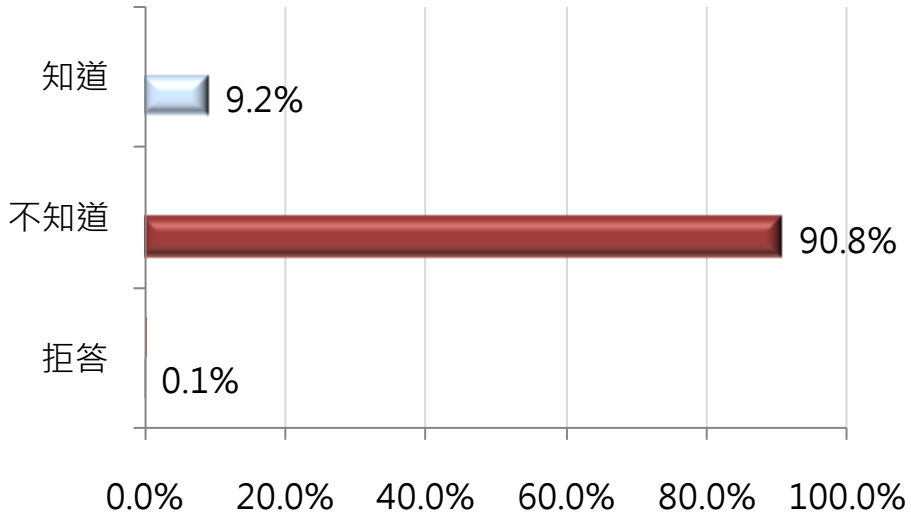


圖34：受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.13）：

受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料交叉分析的結果，因為期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[13]

經由兩次調查之資料分析，本次調查表示知道的受訪者比例為 9.2%，較去年的 4.2%提升 5.0%。

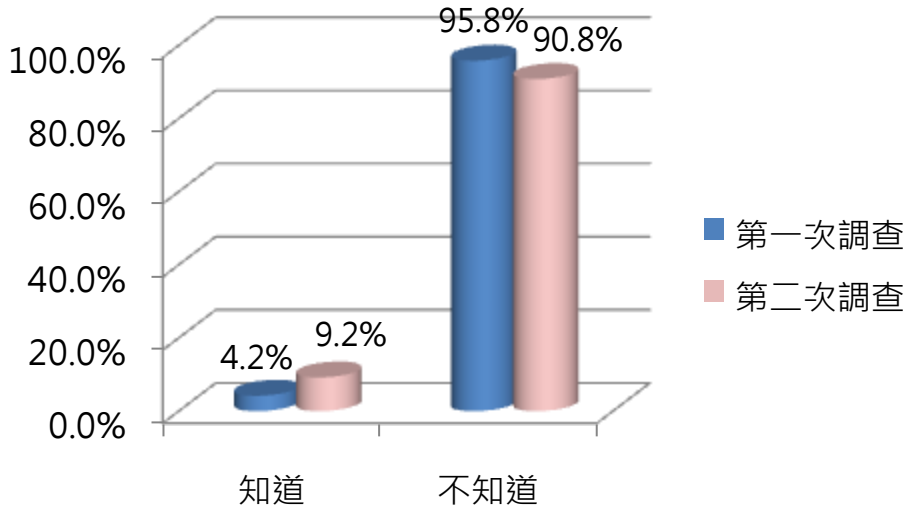


圖35：受訪民眾是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動兩次比較分析圖

[13]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動的瞭解有上升的趨勢。

（十五）受訪民眾對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾知道體委會正在推動國民運動中心興建的比例，占整體樣本比例之 17.1%，而不知道者則為 82.9%。

Q15：請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？（N=1,069）

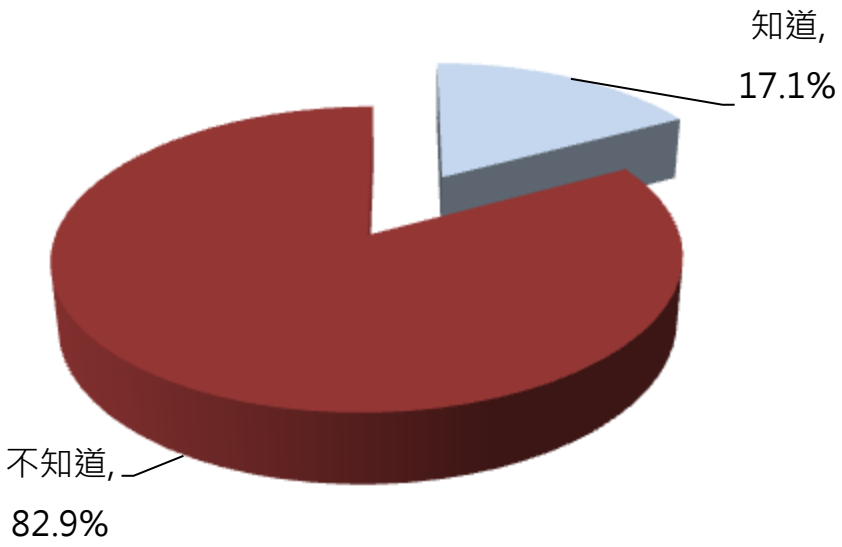


圖36：受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.14）：

受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建不因「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」等基本資料之不同，而有顯著差異。

而與「居住地區」有顯著差異存在，其中「北部地區」的受訪者知曉此項資訊的比例高於其他地區的受訪者。

【兩次調查比較】[14]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查表示「知道」體委會正在推動國民運動中心興建的受訪者比例較前次提升 5.4%，從 11.7%提升至 17.1%。

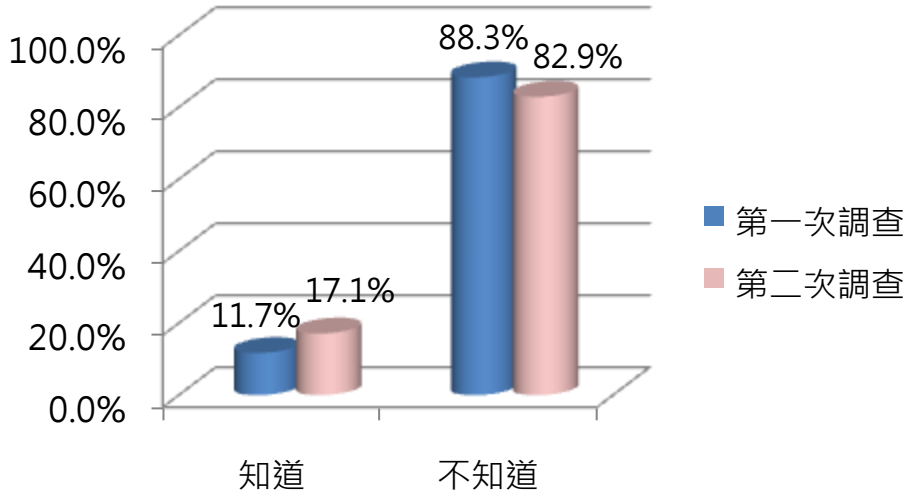


圖37： 受訪民眾是否知道體委會正在推動國民運動中心興建兩次比較分析圖

[14]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否知道體委會積極推動國民運動中心的興建具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對於體委會積極推動國民運動中心的興建的瞭解有上升的趨勢。

二、一般民眾運動參與與關注程度

（一）受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動（包括現場與電視或電臺/轉播）關注程度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾表示常常觀賞或收看國內體育活動的比例，占整體樣本比例之 53.7%，其中包括「經常」觀賞或收看國內體育活動，占 17.0%、「偶爾」觀賞或收看國內體育活動，占 36.7%。而受訪民眾表示「很少」觀賞或收看國內體育活動之比例，占 30.9%。另外有 15.4% 的受訪民眾表示「從來沒有」觀賞或收看國內體育活動。

Q16：請問，您是否常常觀賞或收看國內體育活動？（N=1,069）

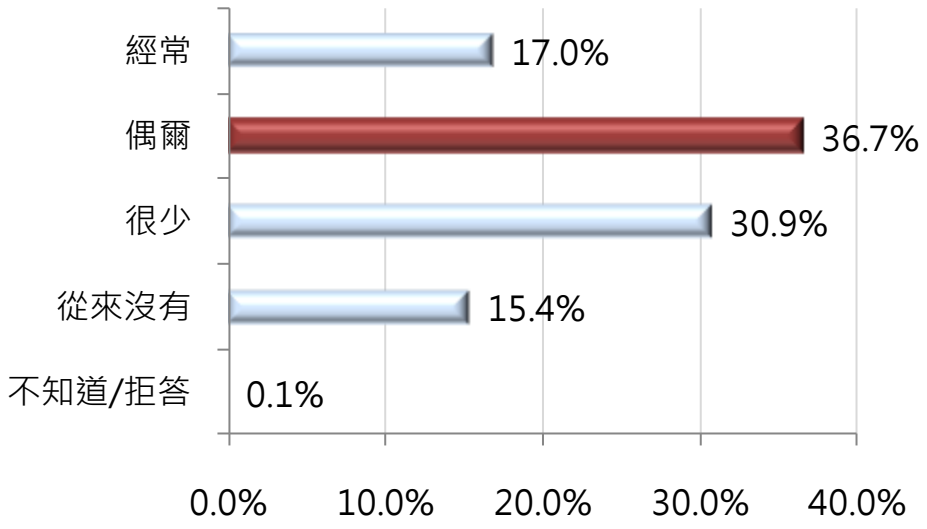


圖38：受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動關注程度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否常常觀賞或收看國內體育活動與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.15）：

受訪民眾是否常常觀賞或收看國內體育活動與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」進行交叉分析後，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[15]

經由兩次調查之資料分析，發現表示常常收看(包含經常、偶爾)國內體育活動的受訪者較前次提升 21.2%，推測原因可能為下半年度國內舉辦了大型體育賽事，使得收看國內體育賽事的比例大幅提升。

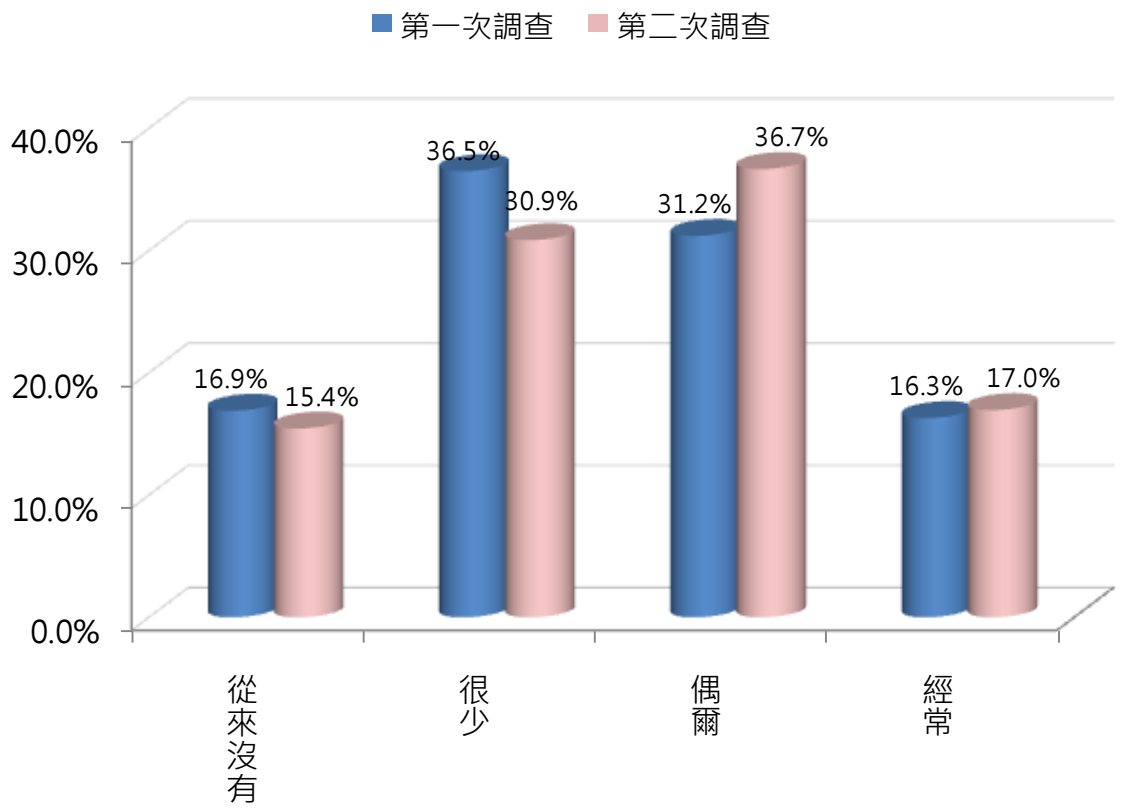


圖39：受訪民眾對觀賞或收看國內體育活動關注程度兩次比較分析圖

[15]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 2.5473，而第一次調查之分數為 2.4775，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間沒有顯著差異。

（二）受訪民眾對國內運動選手在體壇上的表現關注程度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾表示常常關注國內運動選手在體壇上表現的比例，占整體樣本比例之 69.0%，其中包括「經常」關注者占 23.4%、「偶爾」關注者占 45.6%。而受訪民眾表示「很少」關注國內運動選手在體壇上表現之比例，占 21.5%。另外有 9.1%的受訪民眾表示「從來沒有」關注國內運動選手在體壇上的表現。

Q17：請問，您是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現？（N=1,069）

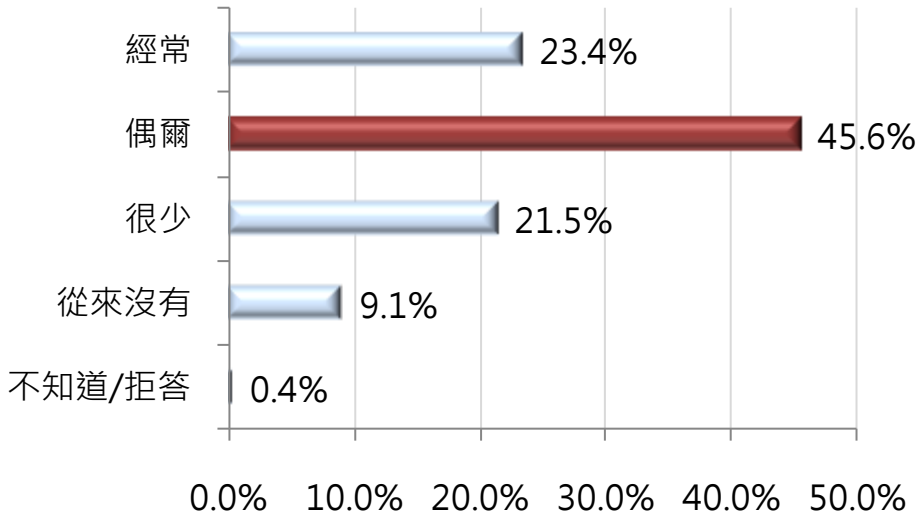


圖40：受訪民眾對國內運動選手在體壇上表現關注程度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.16）：

受訪民眾是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」進行交叉分析後，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[16]

經由兩次調查之資料分析，發現表示常常收看(包含經常、偶爾)國內體育活動的受訪者較前次調查提升 12.4%，推測原因可能為下半年度國內舉辦了大型體育賽事關係，使得關注國內選手賽事的比例大幅提升。

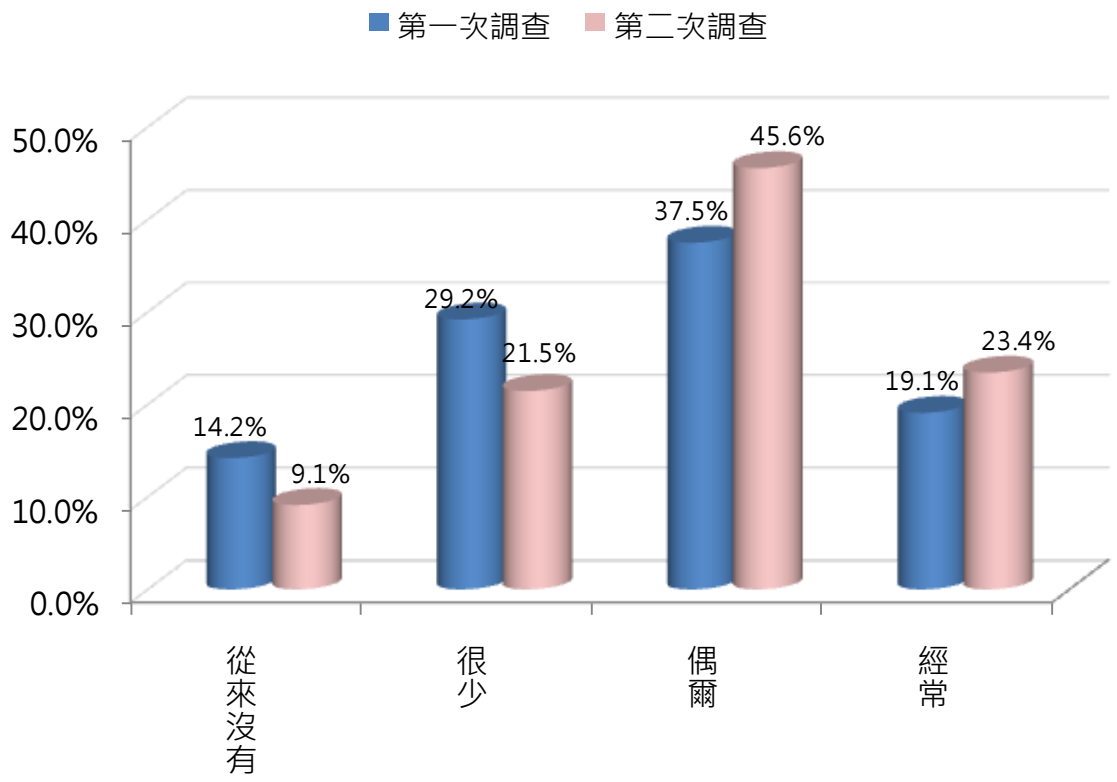


圖41： 受訪民眾對國內運動選手在體壇上表現關注程度兩次比較分析圖

[16]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於常常關注國內運動選手在體壇上的表現具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾常常關注國內運動選手在體壇上的表現的比例有上升的趨勢。

（三）受訪民眾過去兩年對在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等) 關注程度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾過去兩年在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事比例，占整體樣本比例之 67.8%，而沒有看過者則為 32.0%。另有 0.2%的受訪民眾拒答。

Q18：請問，您過去兩年是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事？（N=1,069）

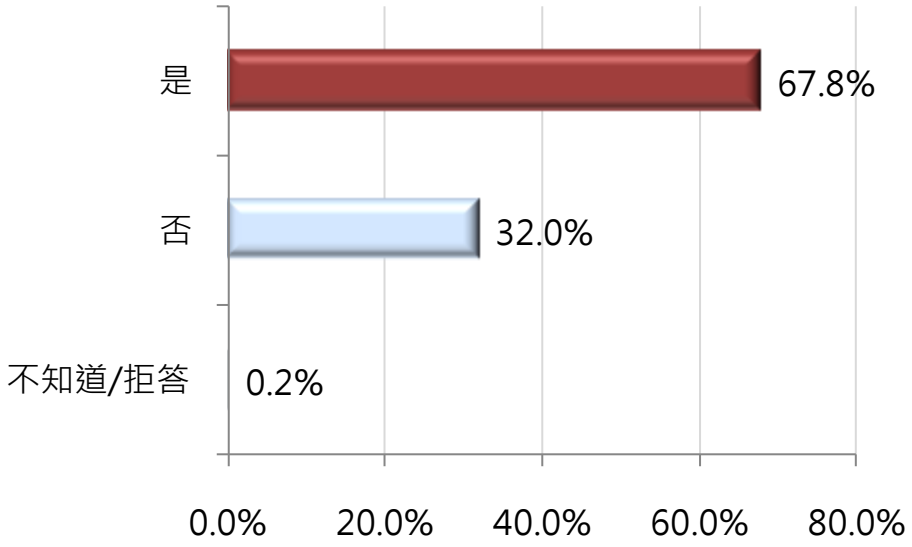


圖42：受訪民眾過去兩年在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事關注程度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.16）：

受訪民眾是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」進行交叉分析後，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[17]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查表示曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事的比例較前次調查降低 5.4%。

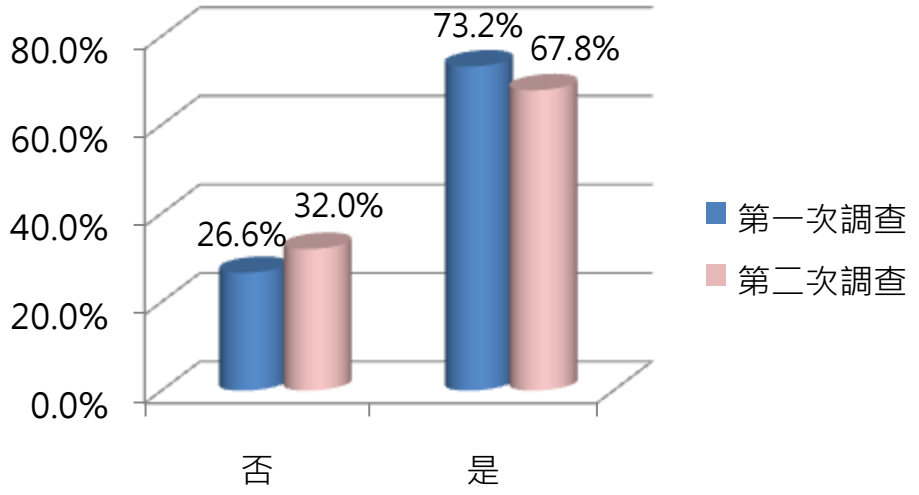


圖43：受訪民眾過去兩年在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事關注程度兩次比較分析圖

[17]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否曾經有在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事具有顯著差異，且第一次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾曾經有在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事的比例有下降的趨勢。

三、政策評價與施政滿意度

（一）受訪民眾對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾表示對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事持正面評價的比例，占整體樣本比例之 94.1%，其中包括「非常滿意」者占 8.7%、「滿意」者占 85.4%。而受訪民眾表示對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事持負面評價的比例，占整體樣本比例之 6.0%，其中包括「不滿意」者占 5.6%、「非常不滿意」者占 0.4%。

Q19：請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？（N=666）

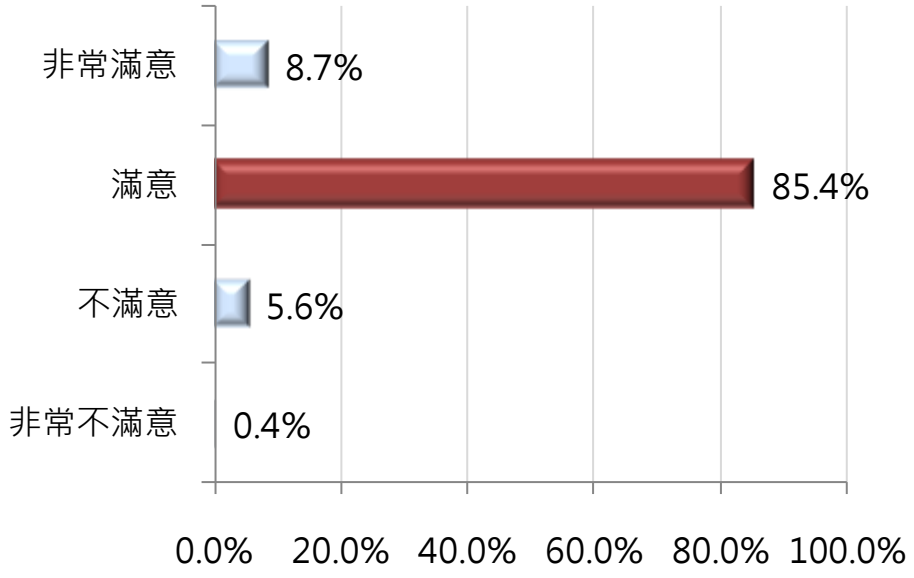


圖44：受訪民眾對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾是否滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事(例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等）與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.18）：

受訪民眾是否滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料之交叉結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【不滿意之原因】

而進一步詢問對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事不滿意之原因為何，大多數意見集中在規劃不足、宣傳不夠、選手實力未發揮。詳細結果整理如下表。

表09：不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之原因(n=49)

主要面向	不滿意原因	次數
宣導	宣傳不足、很多訊息都不清楚	5
	在國際媒體的曝光不足	1
規劃	硬體設備不理想	5
	整體規劃不足	3
	人員規劃沒效率	3
選手	選手素質應提升，比賽未見成效	4
	選手未受栽培	6
	實力未發揮	3
經費	經費使用效果不彰	3
政策	舉辦之比賽較為冷門、不夠國際化	4
政治	國家被矮化	4
其他	專心幫弱勢團體	1
	處理事件不夠好	1
	全部都不滿意	1
	對體育資訊不了解	1
	媒體選擇性轉播 沒有全程轉播	1
	裁判不公 造成獎項不公	1
	開幕典禮不夠完美	1
	想看現場活動但交通方面不順暢(地點不夠便利)	1

【兩次調查比較】[18]

經由兩次調查之資料分析，發現第二次調查表示滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），較前次調查提高 3.7%。

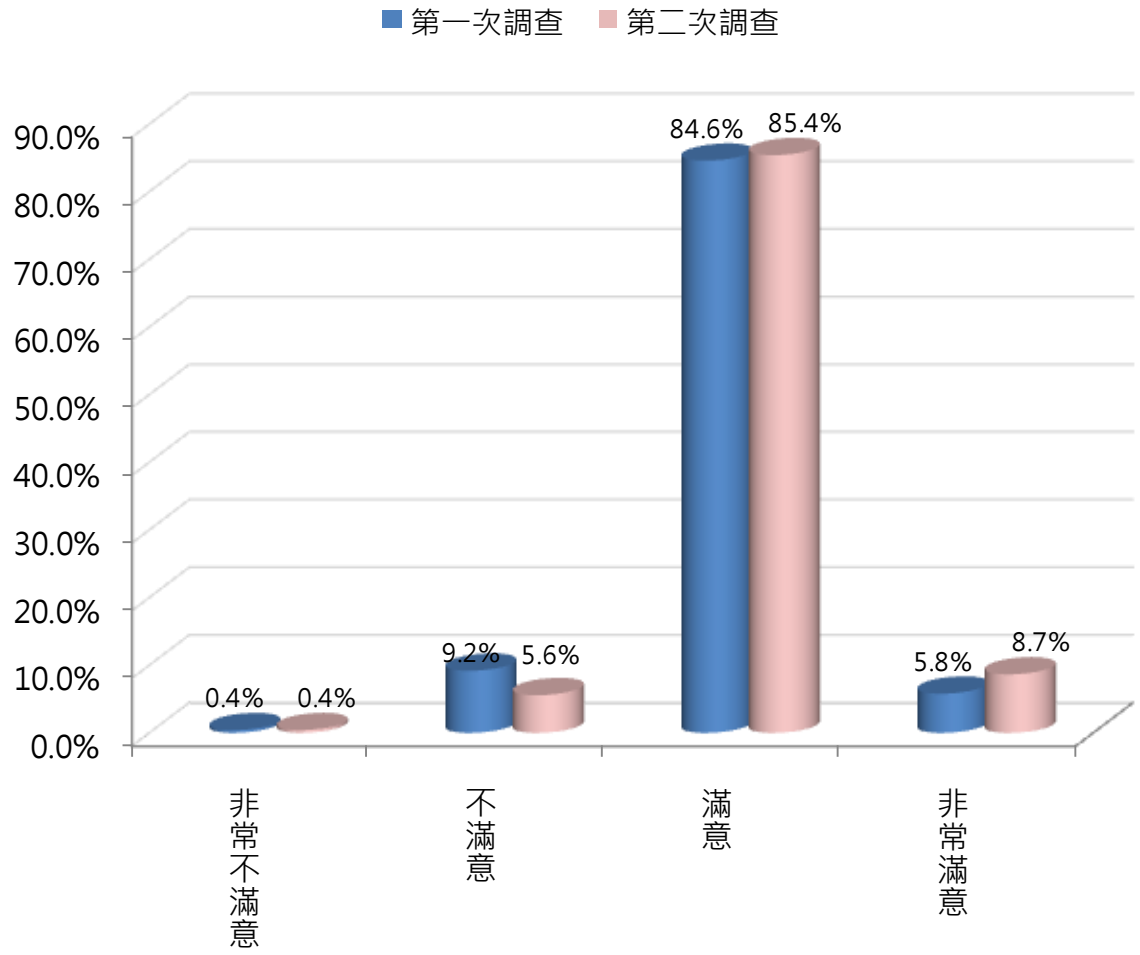


圖 45： 受訪民眾對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意程度兩次比較分析圖

[18]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否滿意對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事在兩次調查之間並沒有顯著差異，顯示整體而言，民眾對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事的滿意程度兩次調查之間無明顯差異。

（二）受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾對於體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效持正面評價的比例，占整體樣本比例之 70.3%，其中包括「非常滿意」者占 2.4%、「滿意」者占 67.9%。

而受訪民眾對於體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效持負面評價的比例，占整體樣本比例之 29.8%，其中包括「不滿意」者占 26.6%、「非常不滿意」者占 3.2%。

Q21：請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？（N=820）

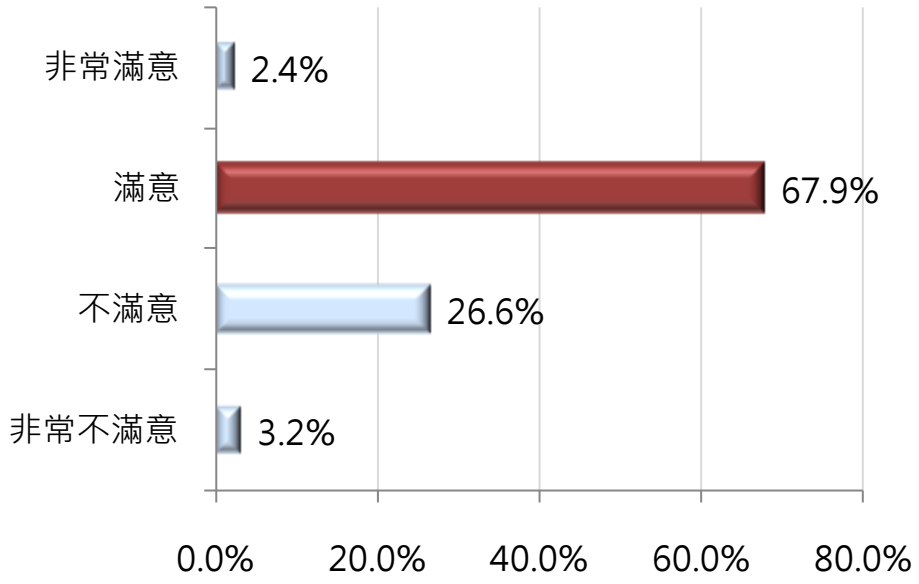


圖46：受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意程度與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.19）：

受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意程度與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料之交叉結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【不滿意之原因】

進一步詢問對於體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效不滿意之原因為何，主要原因集中在政策面對於運動選手之培訓與配套措施不足，而此次楊淑君事件亦對民眾造成不少負面觀感。詳細結果整理如下表。

表10： 不滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之原因(n=245)

面向	內容	次數
政策面	沒有完善選手配套措施(培訓、出國贊助、退休機制)	62
	經費不足	35
	未積極維護選手權利	16
	未替選手爭取權利	12
個案影響	事件處理太慢、不積極	29
	因楊淑君事件不滿	12
選手、教練素質	選手、教練表現不佳	16
	對選手培訓不足	16
	沒有看到比賽成效	14
政治	國家被矮化	10
宣傳	政治立場薄弱致使選手受欺負	6
	宣傳不足，無推廣活動	8
設施	設施不足	4
不知道原因		3
沒有幫上忙		2

【兩次調查比較】[19]

經由兩次調查之資料分析，發現本次調查結果表示正面意見的受訪者比例較前次提升 4.4%，表示近半年來一般民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度略為提升。

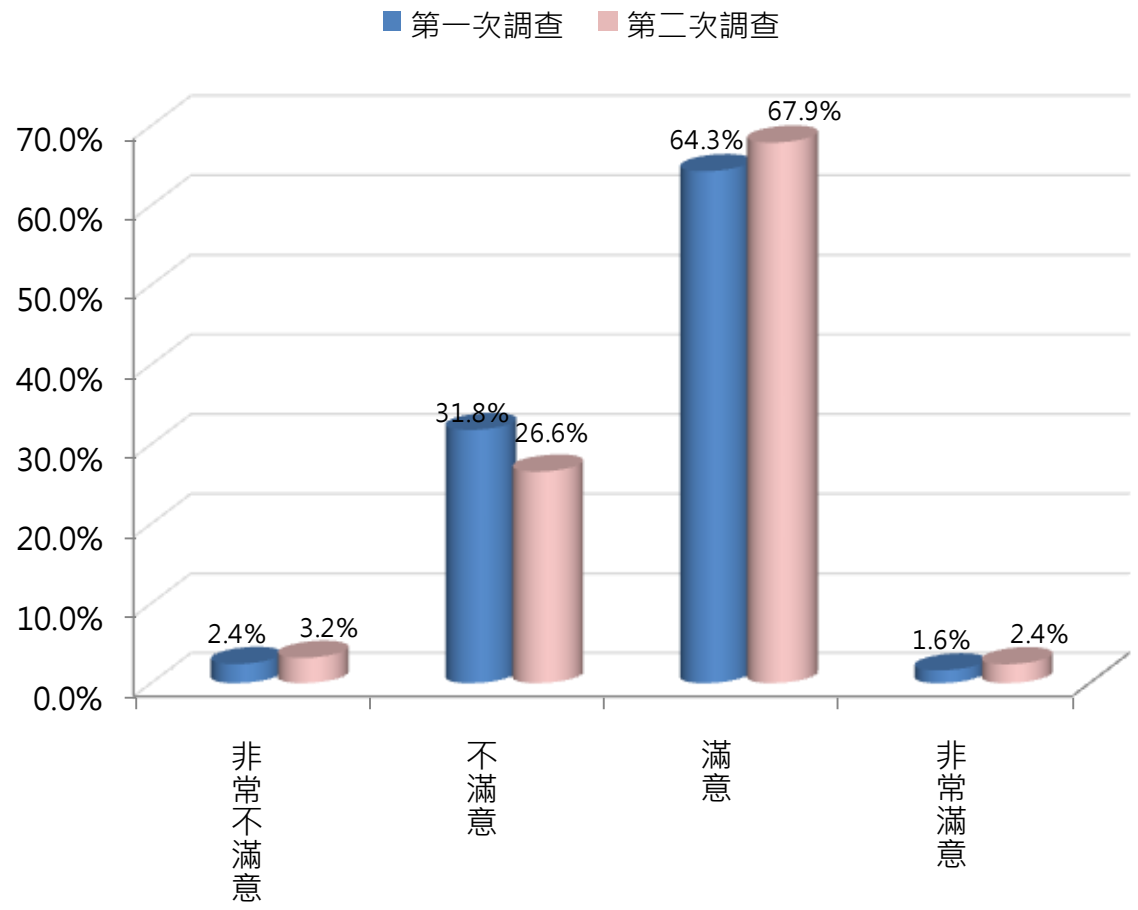


圖 47： 受訪民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效滿意度兩次比較分析圖

[19]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項在兩次調查之間並沒有顯著差異，顯示整體而言，民眾對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項的滿意程度兩次調查之間無明顯差異。

（三）受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾對於運動公園與社區簡易運動設施持正面評價的比例，占整體樣本比例之69.8%，其中包括「非常滿意」者占2.7%、「滿意」者占 67.1%。而受訪民眾對於運動公園與社區簡易運動設施持負面評價的比例，占整體樣本比例之 30.2%，其中包括「不滿意」者占27.3%、「非常不滿意」者占 2.9%。

Q23：請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？（N=904）

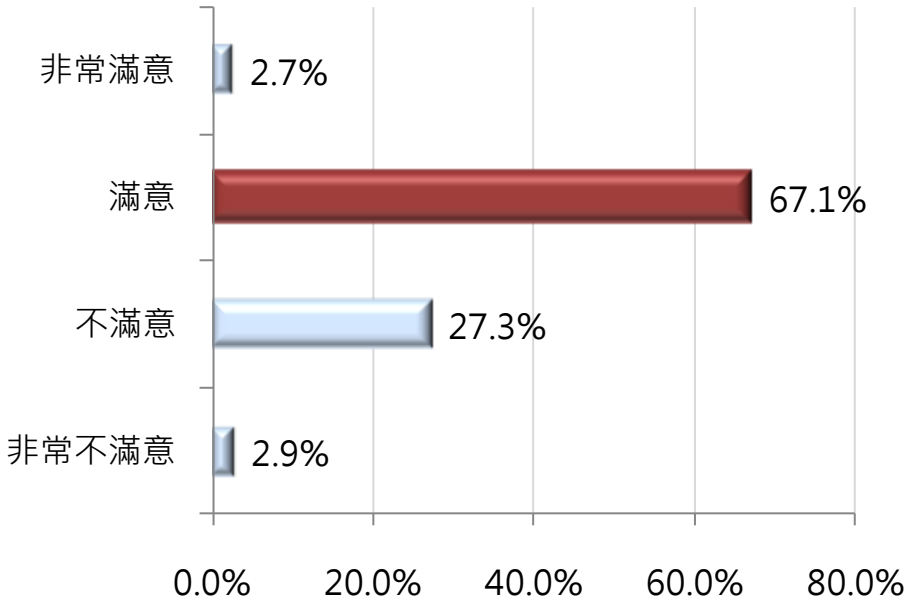


圖48：受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.20）：

受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度與「年齡」、「教育程度」、「職業」等基本資料進行交叉結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。且不因「性別」、「居住地區」而有顯著差異。

【不滿意之原因】

進一步詢問不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因，大多數原因集中於住家附近並無運動公園，其次為住家附近的運動公園設備不足、老舊...等問題。詳細內容如下表。

表11： 不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因(n=273)

主要構面	不滿意之原因	次數
設施	住家附近沒有設施	76
	設施不足	65
	設施老舊，欠維修	47
	設備太少，不敷使用	15
政府	浪費錢	4
	補助不夠	4
宣傳	宣傳不足	6
	不知道場所位置	3
	推廣不夠	3
安全	設施安全不足	24
	環境髒亂	10
	距離太遠	3
	附近有野狗、遊民，不能讓人放心	2
使用者	使用度不高	3
其他	還是要加強	6
	都不滿意	2

【兩次調查比較】[20]

經由兩次調查之資料分析，發現本次調查結果表示正面意見的受訪者比例較前次提升 2.6%，表示近半年來一般民眾對運動公園與社區簡易運動設施的滿意度略為提升。

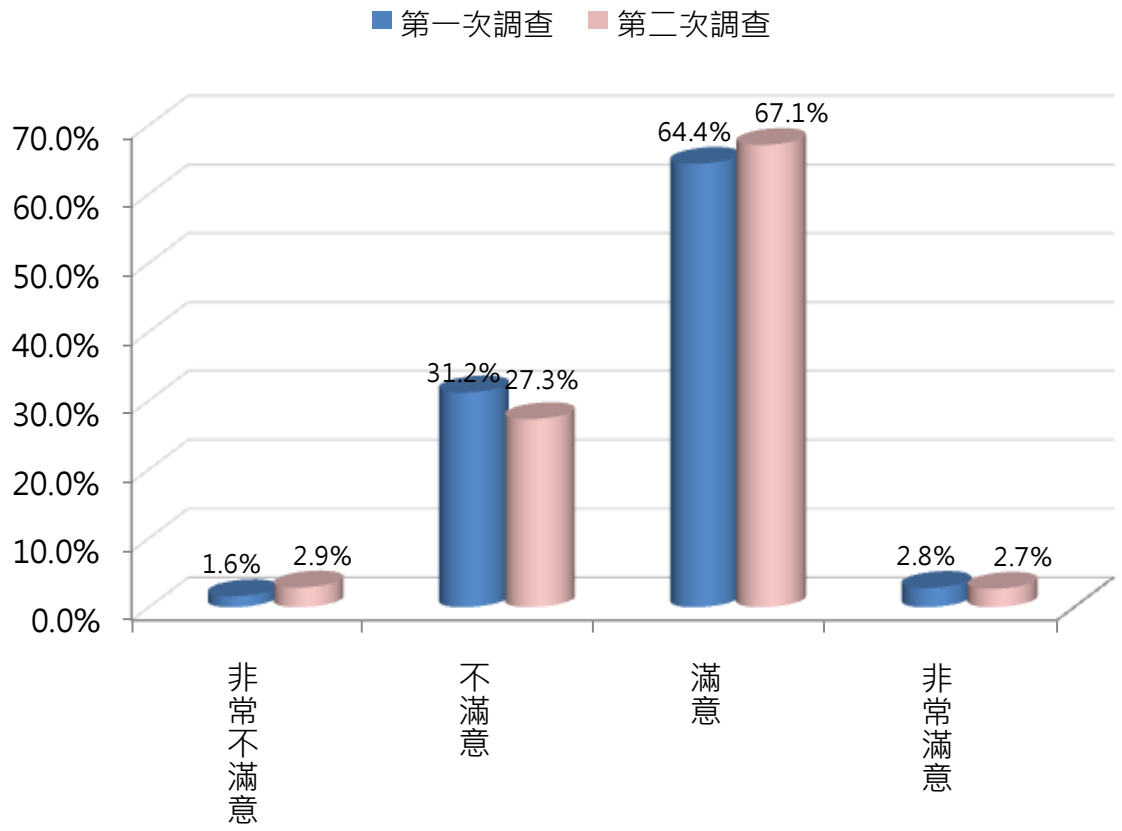


圖 49： 受訪民眾對運動公園與社區簡易運動設施滿意度兩次比較分析圖

[20]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾是否滿意運動公園與社區簡易運動設施沒有顯著差異，顯示整體而言，民眾對運動公園與社區簡易運動設施的滿意度在兩次調查之間沒有明顯的差異。

（四）受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪民眾表示對於體委會的整體施政表現持正面評價的比例，占整體樣本比例之 64.5%，其中包括「非常滿意」者占 1.1%、「滿意」者占 63.4%。而受訪民眾表示對於體委會的整體施政表現持負面評價的比例，占整體樣本比例之35.5%，其中包括「不滿意」者占32.3%、「非常不滿意」者占 3.2%。

Q25：請問，您是否對滿意體委會的整體施政表現？（N=885）

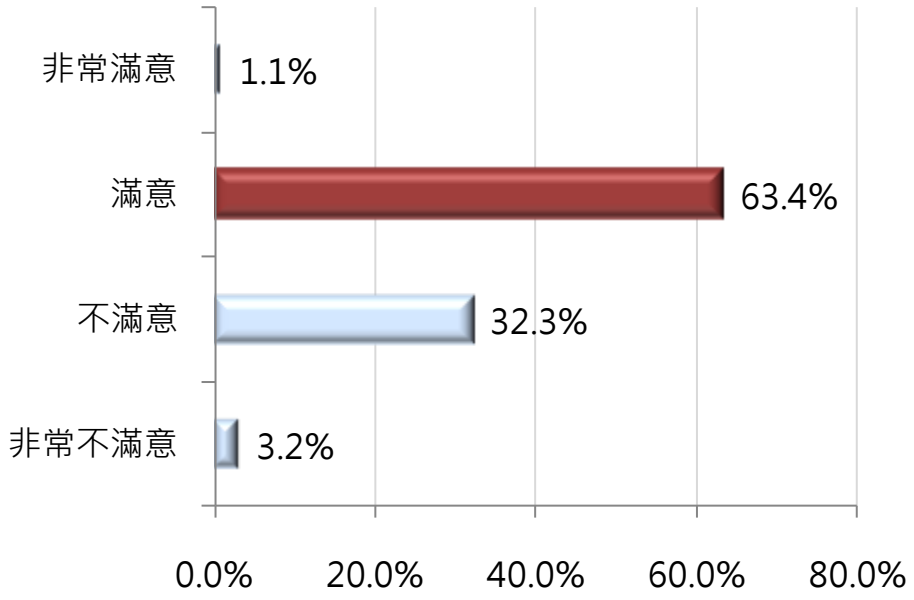


圖50：受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度與基本資料進行交叉分析後，發現（詳見附表 1.21）：

受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度與「年齡」、「教育程度」、「職業」、「居住地區」等基本資料之交叉結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

但受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度，因「性別」而有顯著差異，其中負面意見的「男性」受訪者顯著高於「女性」受訪者。

【兩次調查比較】[21]

經由兩次調查之資料分析，發現本次調查結果表示正面意見的受訪者比例較前次調查提升 5.7%，表示近半年來一般民眾對體委會的整體施政表現的滿意度略為提升。

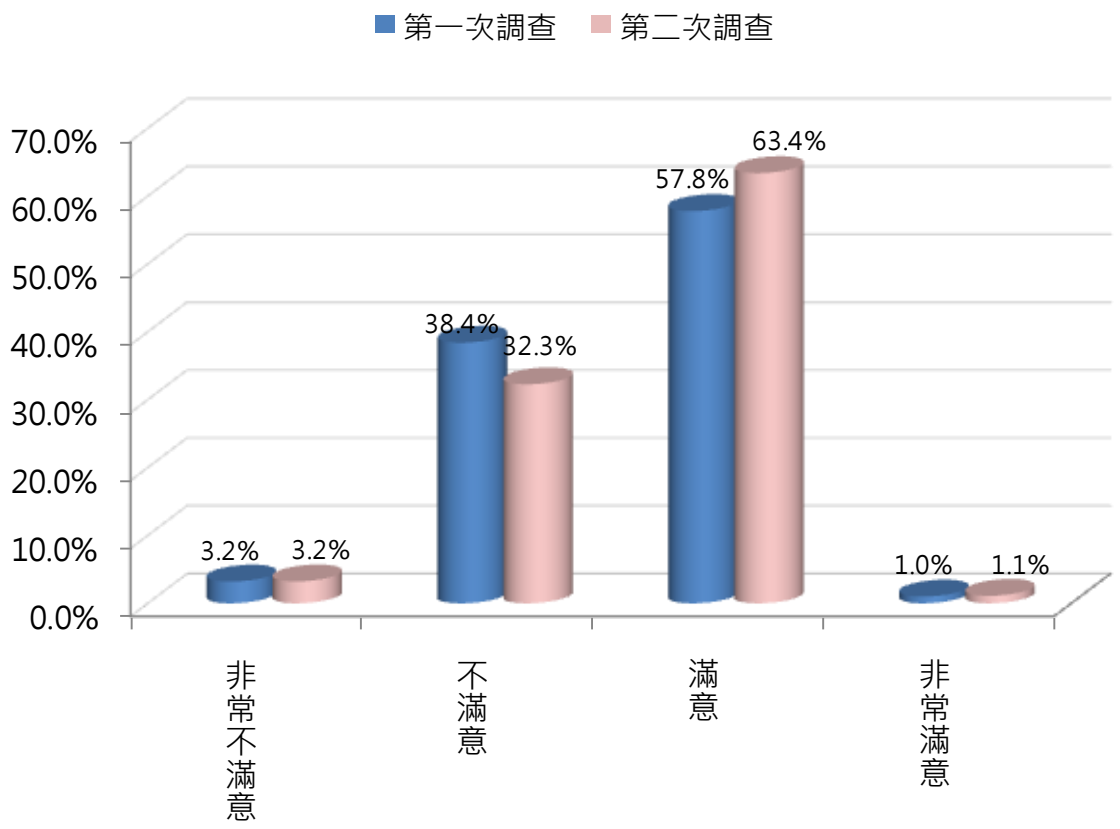


圖 51：受訪民眾對體委會的整體施政表現滿意度兩次比較分析圖

[21]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄三)，發現本次調查與前次比較，受訪民眾對於是否滿意體委會的整體施政表現具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，民眾對體委會的整體施政表現之滿意度有上升的趨勢。

伍、樣本特性分析：體育團體

一、基本資料分析

本次 120 位體育團體受訪者的基本資料整理如下表。

表12： 體育團體受訪者基本資料分布分析表

類別 \ 頻次/比例	回答次數	百分比	有效百分比	累積百分比
性別				
男	70	58.3%	58.3%	58.3%
女	50	41.7%	41.7%	100.0%
年齡別				
20-29 歲	9	7.5%	7.5%	7.5%
30-39 歲	24	20.0%	20.0%	27.5%
40-49 歲	28	23.3%	23.3%	50.8%
50-59 歲	38	31.7%	31.7%	82.5%
60 歲以上	21	17.5%	17.5%	100.0%
教育程度				
國中	1	0.8%	0.8%	0.8%
高中（職）	23	19.2%	19.2%	20.0%
專科	24	20.0%	20.0%	40.0%
大學	51	42.5%	42.5%	82.5%
研究所（含）以上	21	17.5%	17.5%	100.0%
體育團體類型				
亞奧運運動單項協會	38	31.7%	31.7%	31.7%
非亞奧運運動單項協會	75	62.5%	62.5%	94.2%
其他	7	5.8%	5.8%	100.0%

陸、調查結果分析：體育團體

本次調查共有 25 題，分別是 21 題單選題，1 題複選題，3 題開放題。在調查結果分析部分，分成三面向進行調查，分別是體育政策宣導子題知曉度、體育團體輔導業務認知及評價、政策評價與施政滿意度。單選題部分將與基本資料（性別、年齡、教育程度及體育團體類型）進行交叉分析與卡方檢定，藉此瞭解受訪者對於體委會 99 年度施政服務滿意度之差異。而複選題則是採用單因子分析，選項處理採每人每次計算，故累積次數不一定等於成功樣本數，在此特以說明。開放題部分則是採用單因子分析，由於問項設計的緣故，因此開放題之填答人數不一定等同成功樣本數，特此說明。

另外，為具體反應受訪民眾對於體委會滿意度之意見，部分受訪者針對特定題目並未回答(拒答)，因此各題之回答人數不一定等於 120。本調查各項表格之百分比數值總和或有未達 100%之現象，此係因資料分析採小數點第一位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、體育政策知曉程度

（一）受訪者近半年接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示最近半年有看過體育政策的宣導廣告或活動資訊的比例，占整體樣本比例之 71.7%，表示沒有看過者則為 28.3%。

Q1：請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊（n=120）

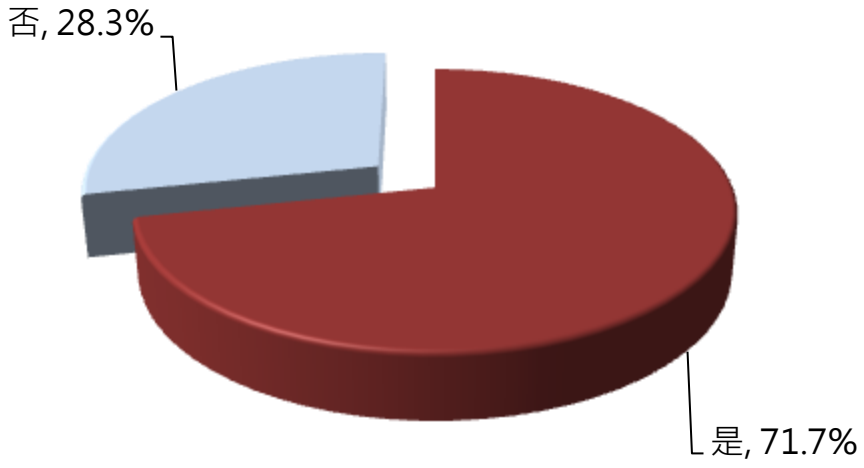


圖52： 受訪者最近半年內曾得知體育政策宣傳廣告分析圖

【交叉分析】

將受訪者近半年是否接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.1）：

受訪者近半年是否接收體育政策的宣傳廣告或活動資訊程度不因「性別」、「年齡」、「所屬體育團體」不同而有顯著差異。

而與「教育程度」之交叉分析結果，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[22]

經由兩次調查之資料分析，發現曾經得知體育政策宣傳廣告分析的比例較前次調查提升 1.7%。

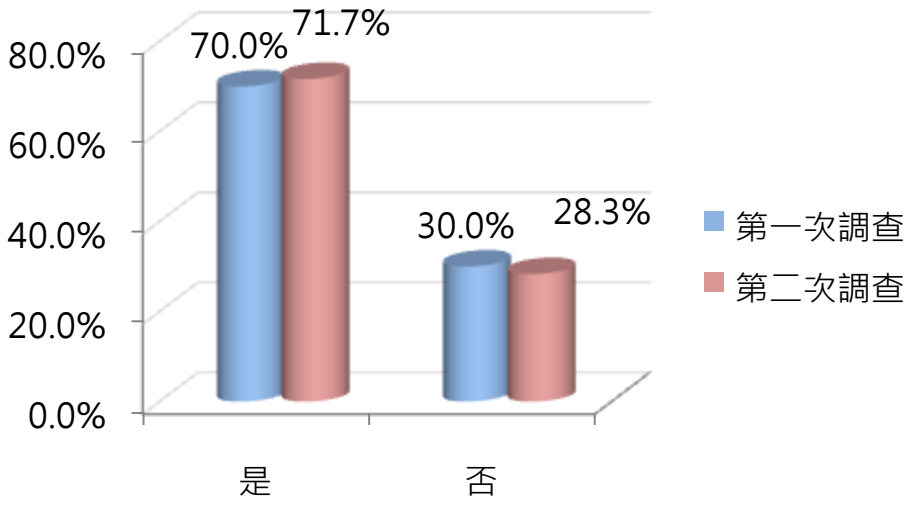


圖53： 受訪者最近半年內曾得知體育政策宣傳廣告之兩次比較分析圖

[22]獨立樣本T檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為0.7167，而第一次調查之分數為0.7000，而根據T檢定的結果兩次調查之間沒有顯著差異。

（二）受訪者得知體育政策的宣導廣告或活動資訊之管道分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者得知體育政策之宣導廣告或活動資訊之管道最多來自於「電視」（35.8%），其次為「網路」（31.7%）、「平面海報及傳單」（29.2%）及「報紙」（20.8%），其餘資訊管道來源皆占兩成以下，詳如下圖。

Q2：請問，您是從哪些管道中看到體育政策的宣導廣告或活動資訊？【可複選】(N=120)

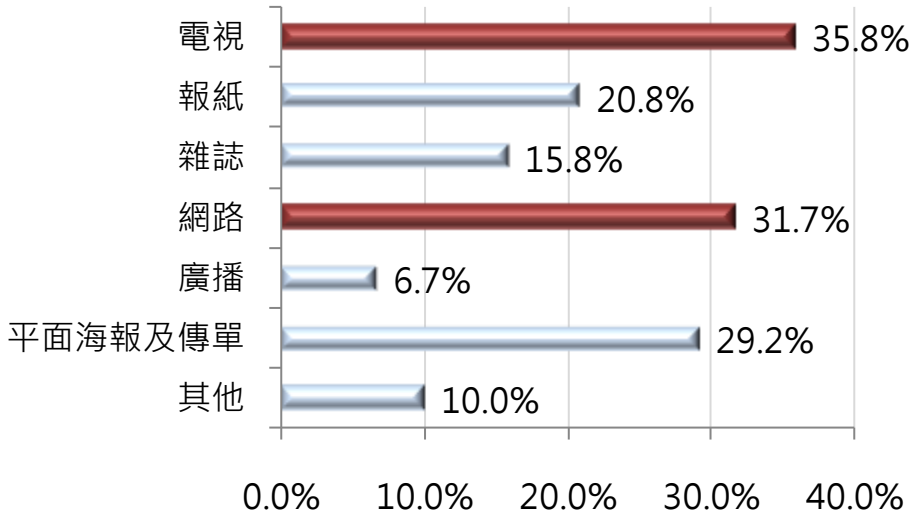


圖54： 受訪者對體育政策的宣導廣告或活動資訊管道分析圖

【交叉分析】

由於本題為複選題，因而僅就受訪者反應項目陳述，不與基本資料進行交叉分析。

【兩次調查比較】

經由兩次調查之資料分析，發現透過「電視」與「平面海報及傳單」瞭解體育政策的比例較前次調查為高，而透過網路瞭解的比例由 58.4% 下降至 31.7%，較前次為低。

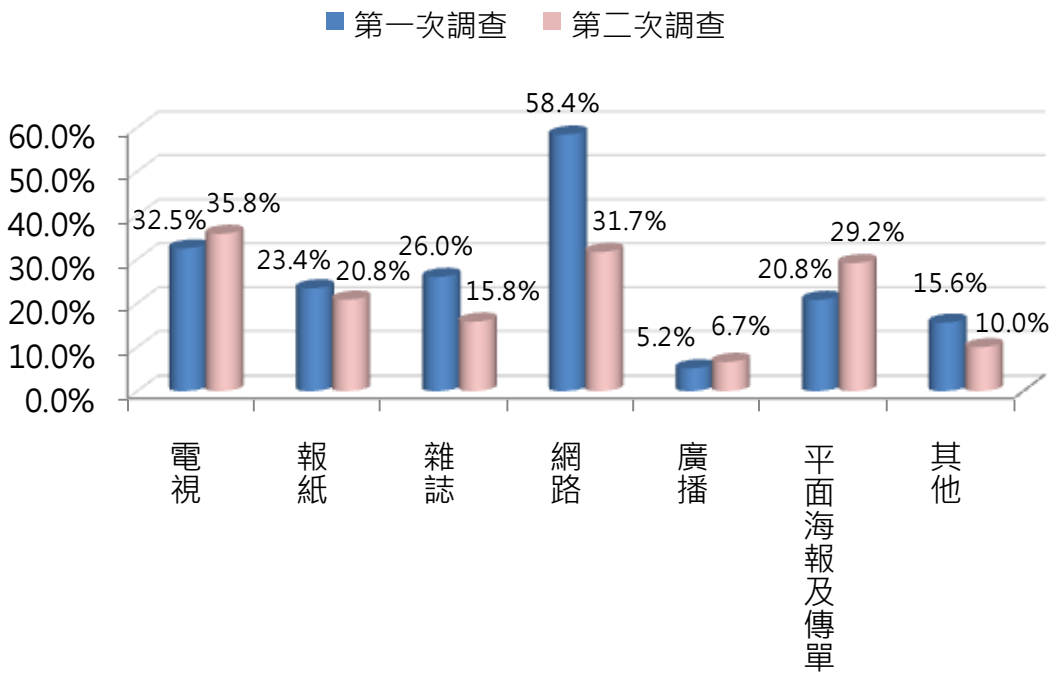


圖55： 受訪者對體育政策的宣導廣告或活動資訊管道之兩次比較分析圖

【其他管道】

進一步詢問其他管道為何，詳細回應如下表。

表13： 其他獲得宣導廣告或活動資訊之管道整理表

管道	次數
公文	4
季刊	3
研討會	2
體委會會主動 E-MAIL	1
保齡球委員會	1
現場說明會	1

（三）受訪者對體委會為了促成全民運動推動「打造運動島」政策瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」的比例，占整體樣本比例之 78.3%，表示「不知道」者則為 21.7%。

Q3：請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？(N=120)

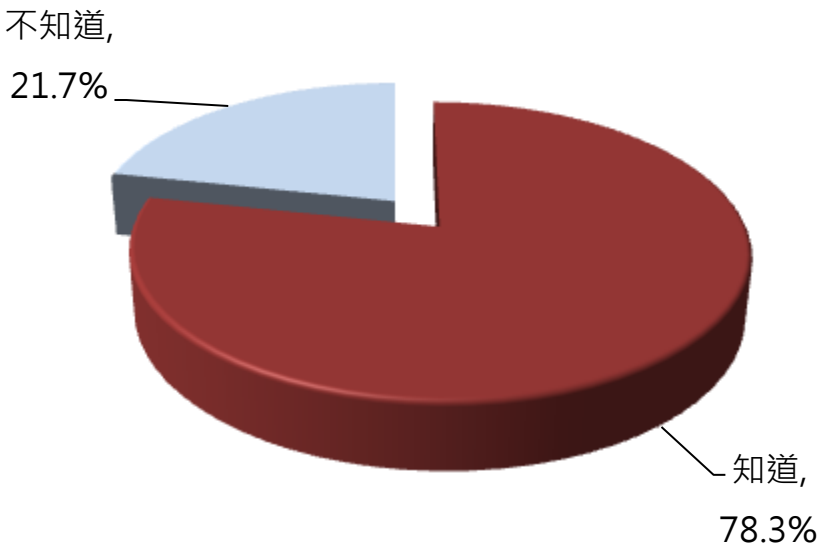


圖56：受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會為了促成全民運動推動「打造運動島」計劃與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.2）：

受訪者之「年齡」、「教育程度」與本議題交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

「亞奧運運動單項協會」的受訪者表示知道「打造運動島計畫」的比例顯著高於其他類別的受訪者。

而知道「打造運動島計畫」這項計畫與否並不因「性別」而有顯著差異。

【兩次調查比較】[23]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 60.9%上升至 78.3%，顯示受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度較前次調查提升許多。

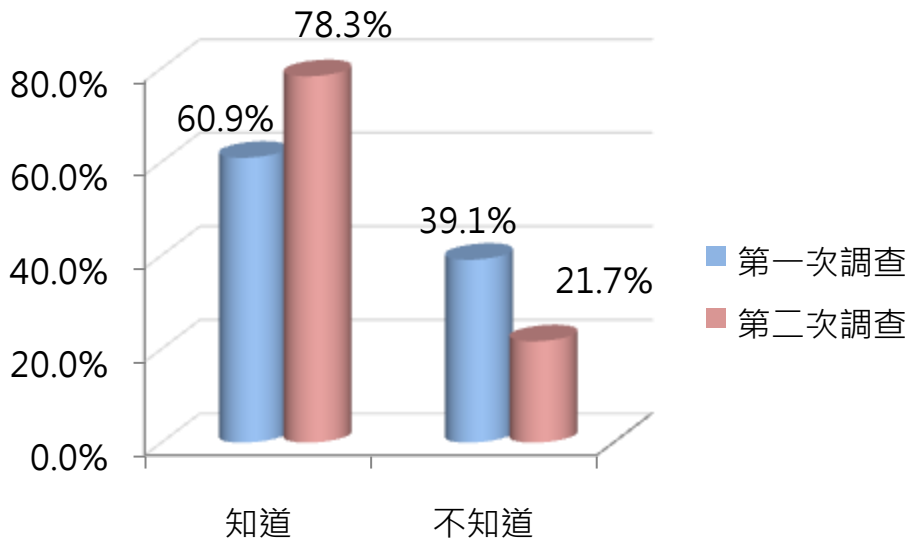


圖57： 受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度之兩次比較分析圖

[23]獨立樣本T檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對體委會推動「打造運動島」政策瞭解度有上升的趨勢。

（四）受訪者對體委會為達到減少溺水事件增設救生服務站瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站的比例，占整體樣本比例之 36.7%，表示「不知道」者則為 63.3%。

Q4：請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？(N=120)

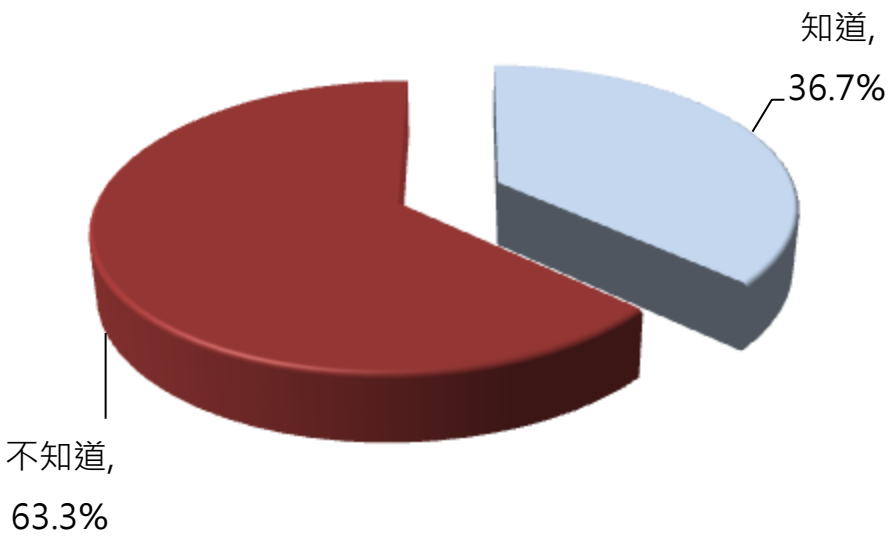


圖58：受訪者對體委會設立救生服務站政策瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站與基本資料交叉分析後發現（詳參見附表 2.3）：

受訪者是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站不因「性別」、「年齡」、「教育程度」不同而有所差異。

而受訪者之「所屬體育團體」與本議題交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[24]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 38.2%降至 36.7%。

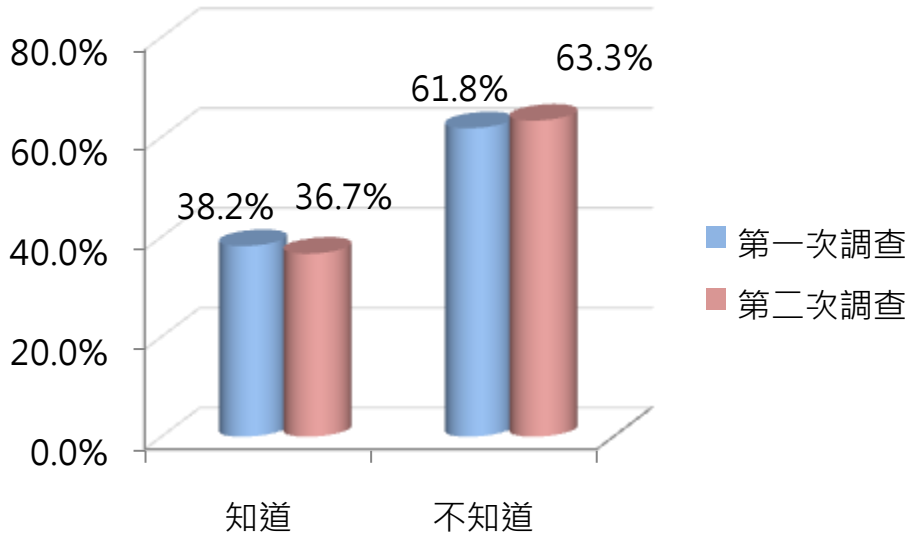


圖59：受訪者對體委會設立救生服務站政策瞭解度之兩次比較分析圖

[24]獨立樣本T檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為0.3818，而第一次調查之分數為0.3667，而根據T檢定的結果兩次調查之間受訪者對體委會設立救生服務站政策瞭解度沒有顯著差異。

（五）受訪者對舉辦 99 年全民運動會瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」今年 10 月所舉辦的中華民國 99 年全民運動會的比例，占整體樣本比例之 85.8%，受訪者表示「不知道」者則占 14.2%。

Q5：請問，您是否知道今年 10 月所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？ (N=120)

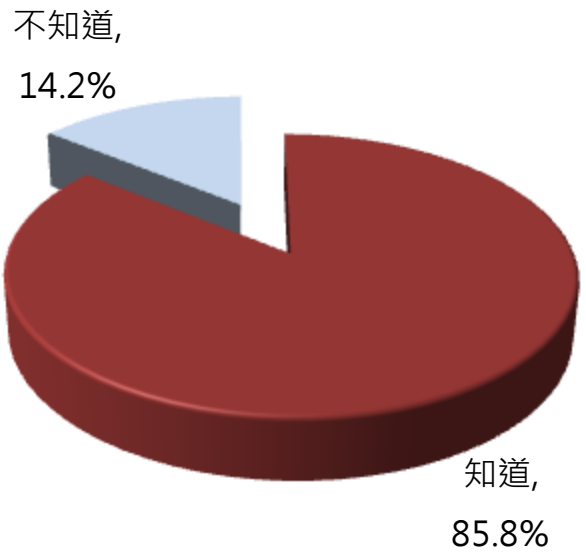


圖60：受訪者對今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道今年10月所舉辦的中華民國99年全民運動會者與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.4）：

受訪者是否知道今年10月所舉辦的中華民國99年全民運動會並不因「性別」、「所屬體育團體」之不同而有顯著差異。

另外，受訪者之「年齡」、「教育程度」與本議題交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[25]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 69.1%上升至 85.8%，顯示受訪者對今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會之瞭解度較前次調查提升許多。

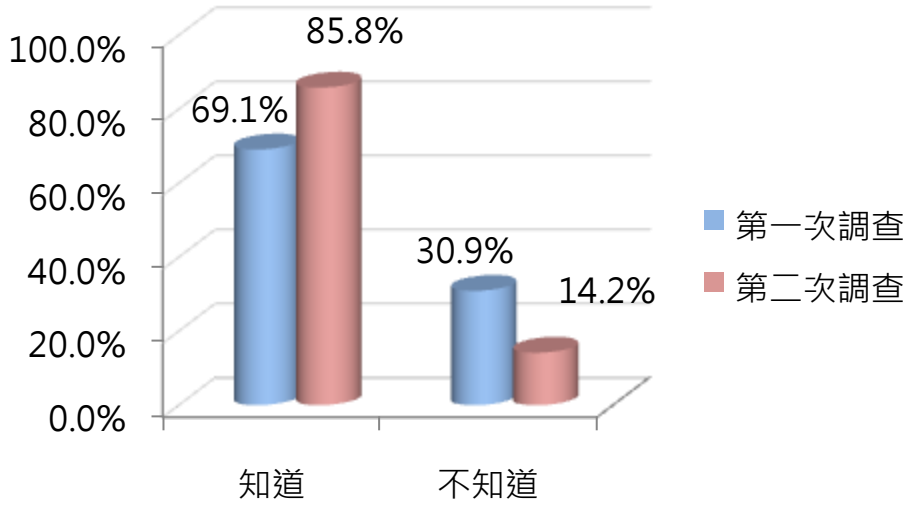


圖61： 受訪者對今年 10 月舉辦中華民國 99 年全民運動會瞭解度之兩次比較分析圖

[25]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對今年 10 月中舉辦中華民國 99 年全民運動會瞭解度有上升的趨勢。

（六）受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會運瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會的比例為 100.0%。

Q6：請問，您是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會？(N=120)

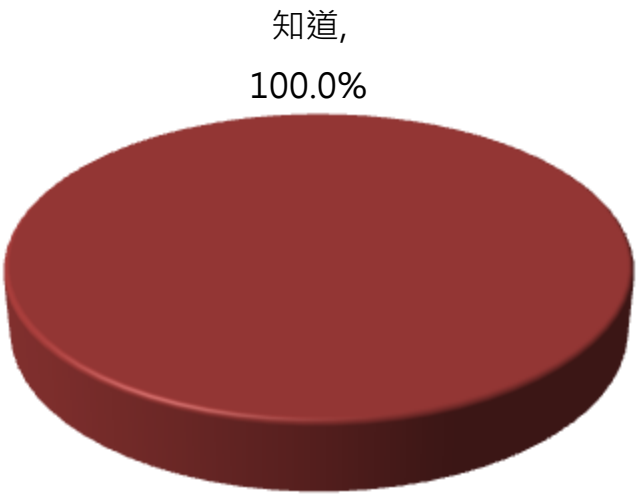


圖62：受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會之瞭解度分析圖

【交叉分析】

由於本題項表示知道的比例達 100%，因此，不再進一步進行交叉檢定。

【兩次調查比較】[26]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 80.0%上升至 100.0%，顯示受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會之瞭解度較前次調查提升許多，即顯示 2010 年廣州亞洲運動會已達相當程度的重視及宣導。

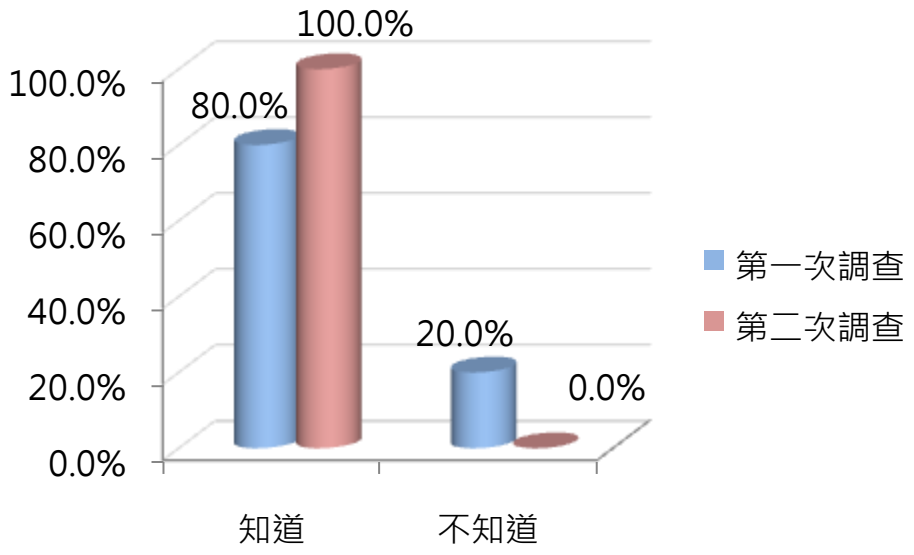


圖63：受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會瞭解度之兩次比較分析圖

[26]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會瞭解度有上升的趨勢。

（七）受訪者對體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度的比例，占整體樣本比例之 80.8%，表示「不知道」者則為 19.2%。

Q7：請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？ (N=120)

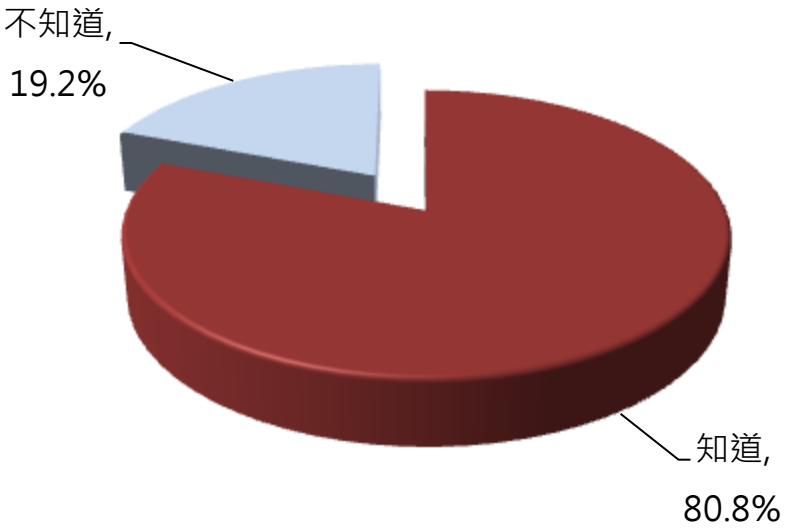


圖64：受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度與基本資料交叉分析後發現（詳參見附表 2.6）：

受訪者是否知道體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度不因「性別」、「所屬體育團體」之不同而有顯著差異。另外，與「年齡」、「教育程度」交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[27]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 75.5%上升至 80.8%，顯示受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度之瞭解度較前次調查提升許多。

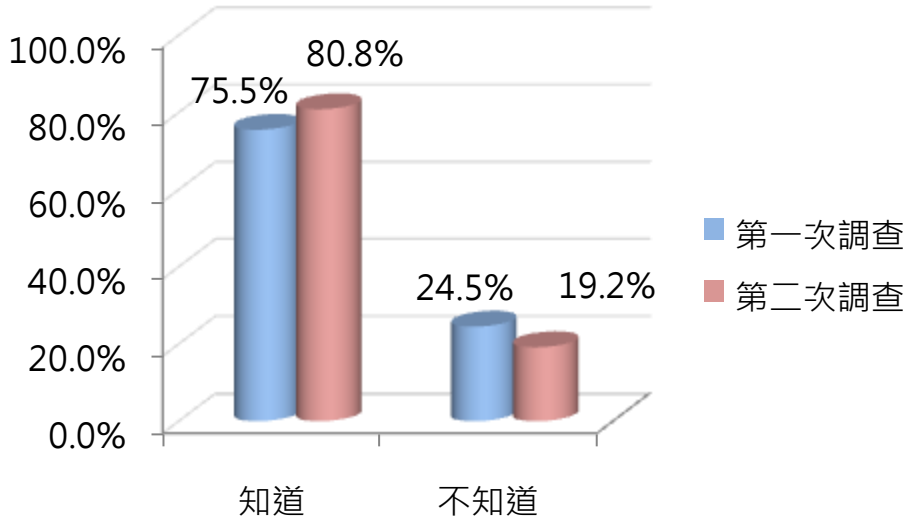


圖65：受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度瞭解度之兩次比較分析圖

[27]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對體委會積極「爭取主辦國際運動賽會」以提升我國國際能見度瞭解度有上升的趨勢。

（八）受訪者對運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展的比例，占整體樣本比例之 66.7%，表示「不知道」者則為 33.3%。

Q8：請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？ (N=120)

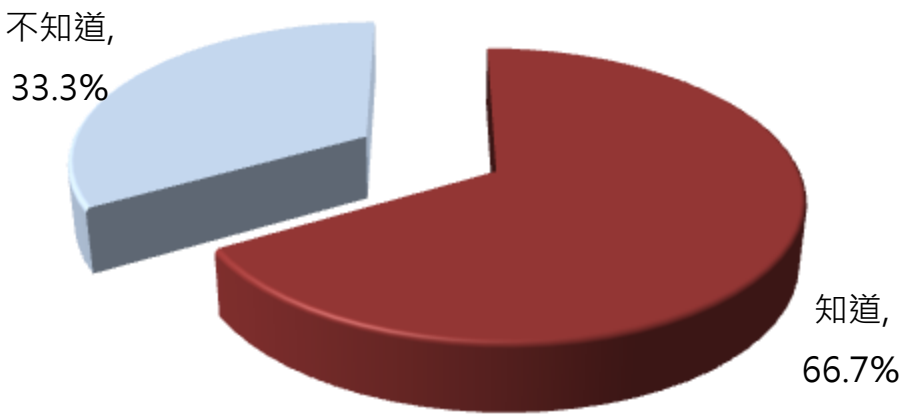


圖66：受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.7）：

受訪者是否知道目前「運動彩券盈餘」已可運用於體育運動發展不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。

另外，受訪者之「教育程度」、「所屬體育團體」與本議題交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[28]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 57.3%上升至 66.7%，顯示受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展之瞭解度較前次調查提升許多。

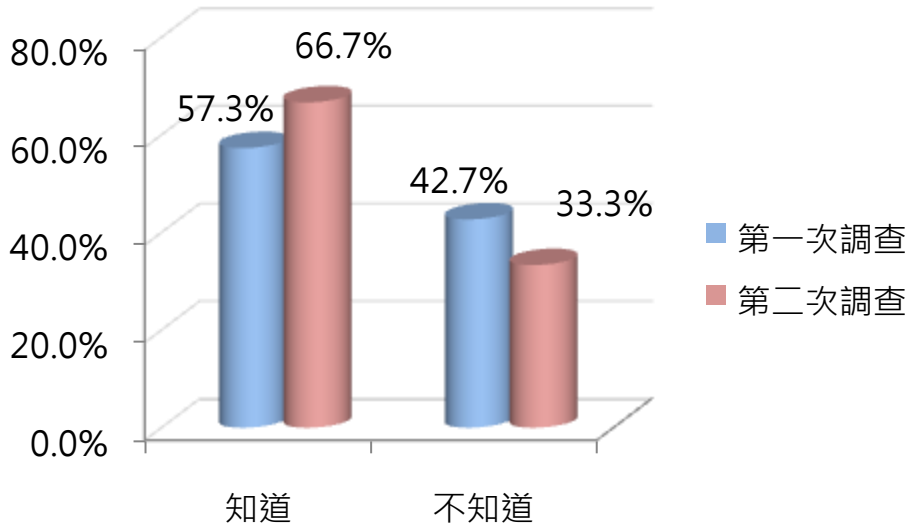


圖67： 受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度之兩次比較分析圖

[28]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展瞭解度有上升的趨勢。

（九）受訪者對體委會設有「運動精英獎」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊的比例，占整體樣本比例之 94.2%，表示「不知道」者則為 5.8%。

Q9：請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？ (N=120)

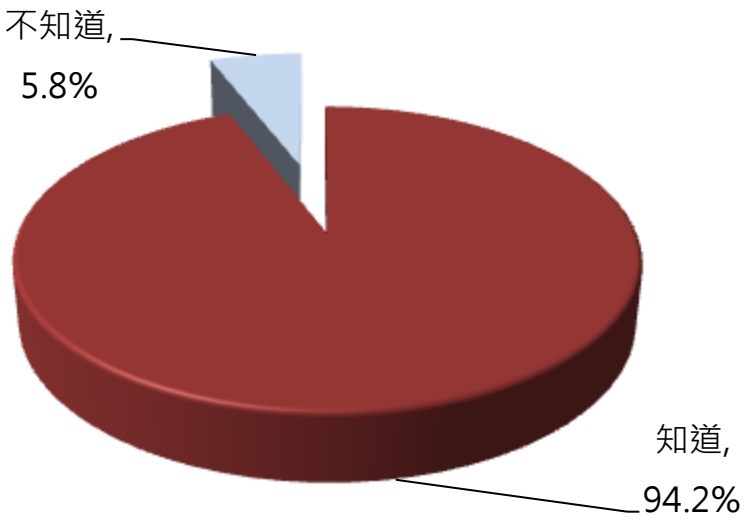


圖68：受訪者對體委會設有「運動精英獎」之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.8）：

受訪者是否知道體委會設有「運動精英獎」與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」的交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[29]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 89.1%上升至 94.2%，顯示受訪者對體委會設有「運動精英獎」之瞭解度較前次調查提升許多。

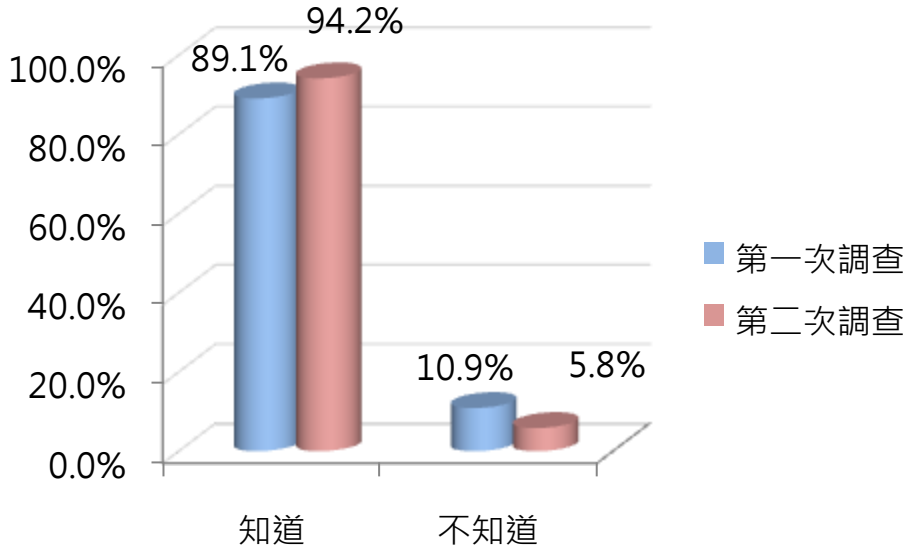


圖69：受訪者對體委會設有「運動精英獎」瞭解度之兩次比較分析圖

[29]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對體委會設有「運動精英獎」瞭解度有上升的趨勢。

（十）受訪者對體委會設有「體育推手獎」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人的比例，占整體樣本比例之 81.7%，表示「不知道」者則為 18.3%。

Q10：請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？ (N=120)

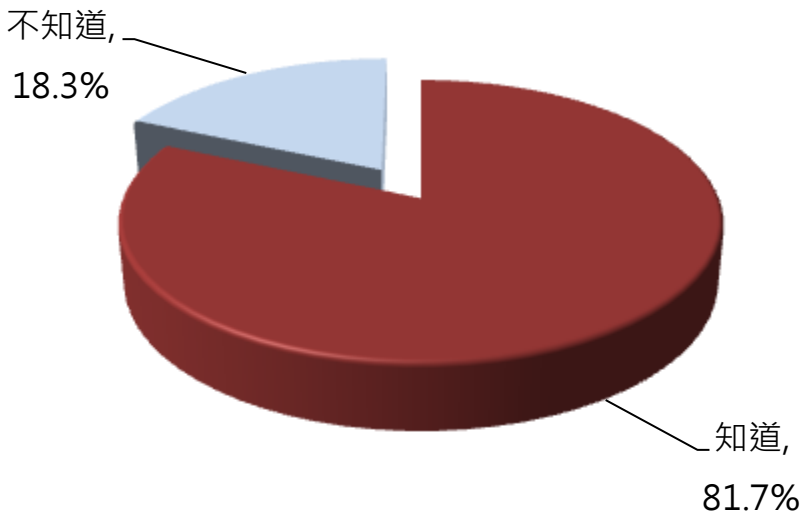


圖70： 受訪者對體委會設有「體育推手獎」之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會設有「體育推手獎」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.9）：

受訪者是否知道體委會設有「體育推手獎」不因「性別」、「所屬體育團體」之不同而有顯著差異。

另外，受訪者之「年齡」、「教育程度」與本議題交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[30]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 87.3%下降至 81.7%，顯示本次調查中的受訪者對於體委會設有「體育推手獎」之瞭解度較前次調查略低。

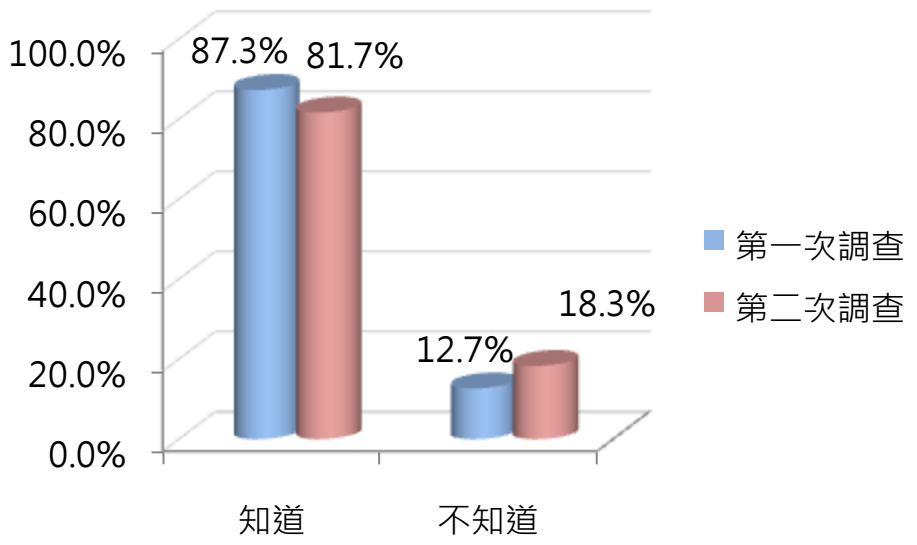


圖71： 受訪者對體委會設有「體育推手獎」瞭解度之兩次比較分析圖

[30]獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較低，顯示整體而言，受訪者對體委會設有「體育推手獎」瞭解度有下降的趨勢。

（十一）受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」的比例，占整體樣本比例之 57.5%，表示「不知道」者則為 42.5%。

Q11：請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？ (N=120)

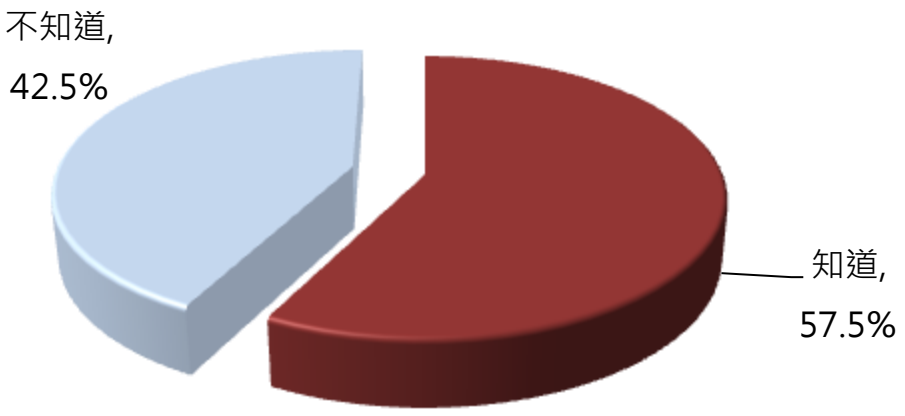


圖72： 受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.10）：

受訪者是否知道體委會推動「振興棒球運動總計畫」不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。另與「教育程度」、「所屬體育團體」交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[31]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 65.5%下降至 57.5%，顯示受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」之瞭解度較前次調查略為下降。

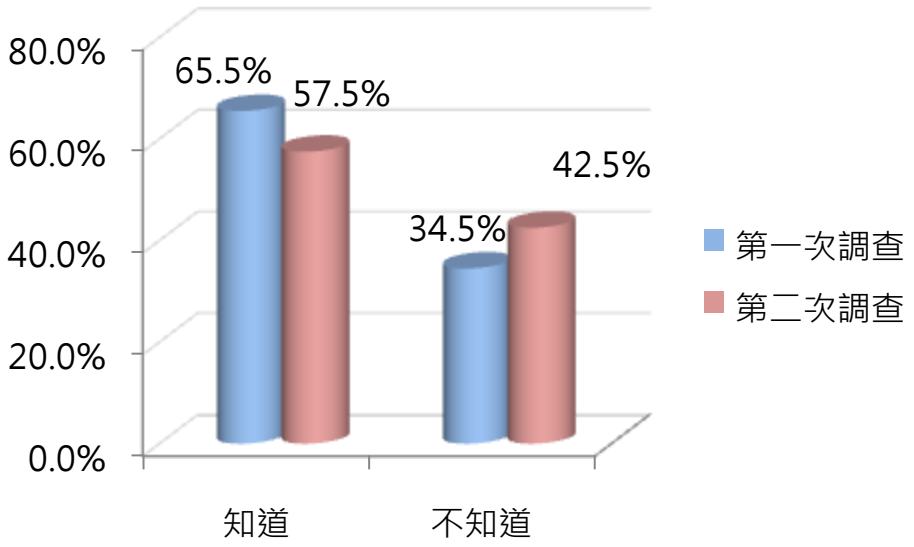


圖73： 受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度之兩次比較分析圖

[31] 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者具有顯著差異，且第二次調查的平均值較低，顯示整體而言，受訪者對體委會推動「振興棒球運動總計畫」瞭解度有下降的趨勢。

（十二）受訪者對體委會規劃「自行車道整體路網」政策瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」的比例，占整體樣本比例之 77.5%，受訪者表示「不知道」者則為 22.5%。

Q12：請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？ (N=120)

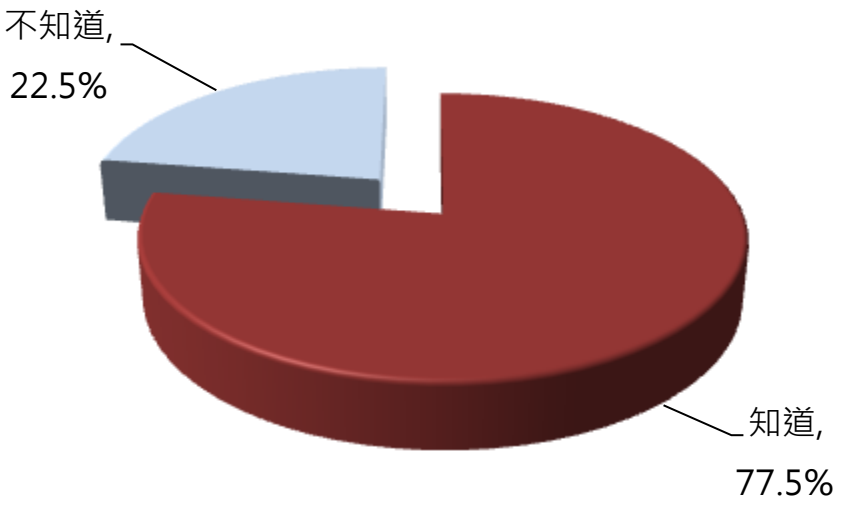


圖74： 受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.11）：

受訪者是否知道體委會規劃「自行車整體路網」不因「性別」、「所屬體育團體」之不同而有顯著差異。另與「年齡」、「教育程度」交叉

分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[32]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 75.5%上升至 77.5%，顯示受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」之瞭解度較前次調查提升。

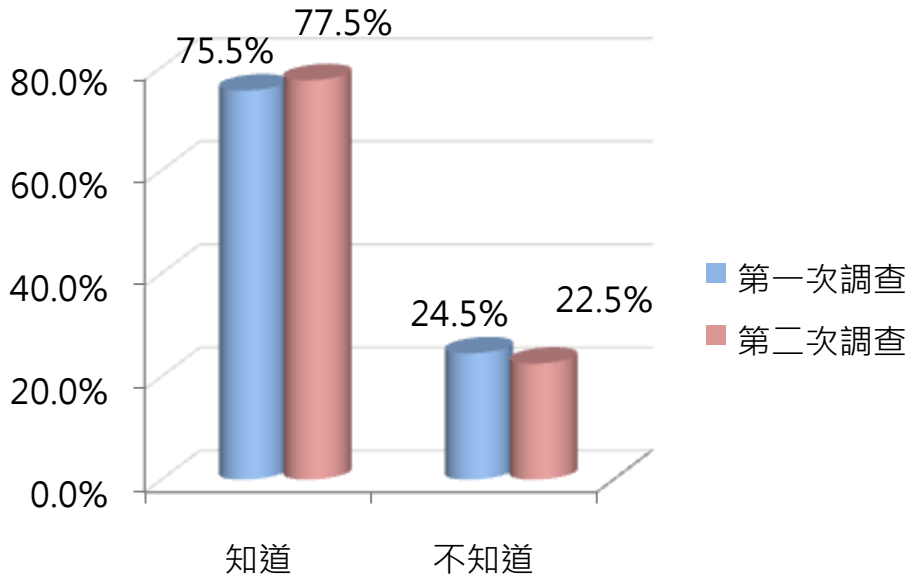


圖75： 受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」瞭解度之兩次比較分析圖

32 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 0.7750，而第一次調查之分數為 0.7455，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對體委會規劃「自行車整體路網」瞭解度沒有顯著差異。

（十三）受訪者對體委會國家體育場管理處位置瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會國家體育場管理處在「高雄」的比例，占整體樣本比例之 60.0%，表示「不知道」者則為 40.0%。

Q13：請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？ (N=120)

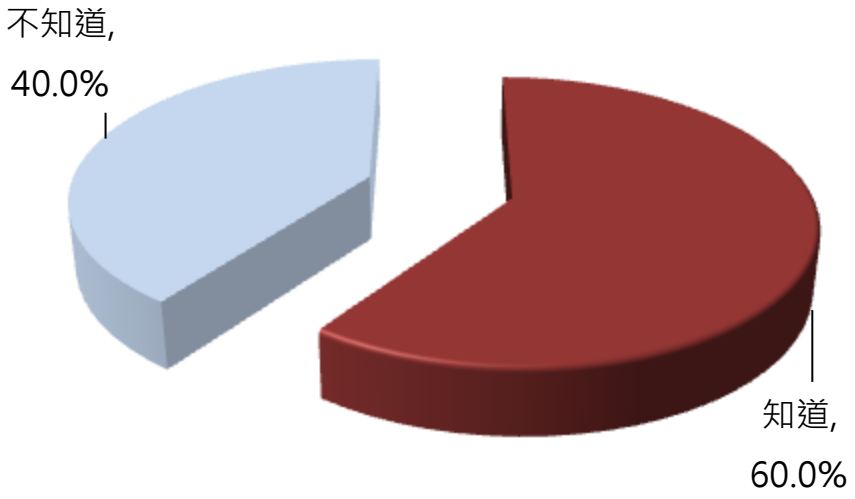


圖76： 受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會國家體育場管理處在高雄與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.12）：

受訪者是否知道體委會國家體育場管理處在高雄不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。另與「教育程度」、「所屬體育團體」之交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[33]

經由兩次調查之資料分析，發現受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄之瞭解度與前次調查相同。

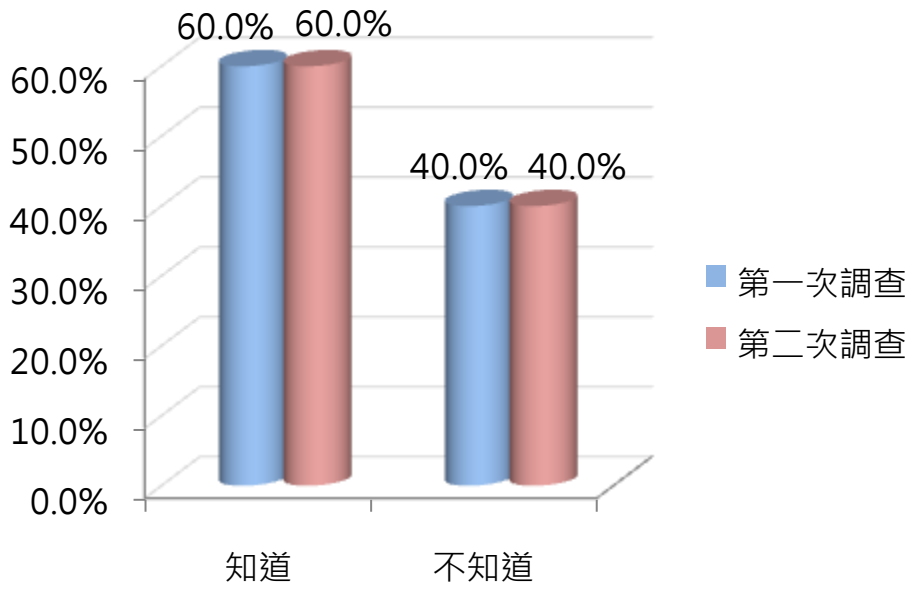


圖77： 受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄瞭解度之兩次比較分析圖

33 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 0.6000，而第一次調查之分數為 0.6000，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對體委會國家體育場管理處在高雄瞭解度沒有顯著差異。

（十四）受訪者對體委會國家體育場管理處辦理之相關活動瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會國家體育場管理處辦理之相關活動的比例，占整體樣本比例之 30.8%，表示「不知道」者則為 69.2%。

Q14：請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？(N=120)

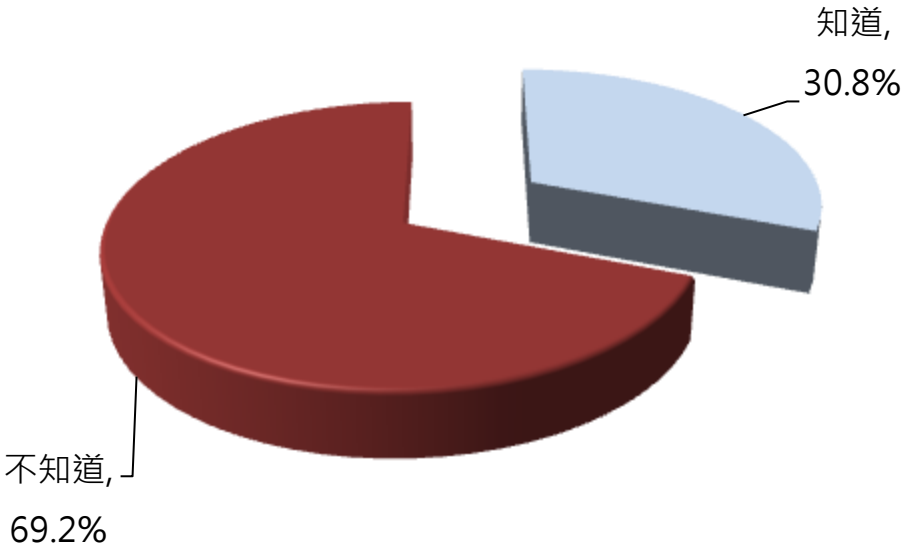


圖78：受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動之瞭解度分析圖

【交叉分析】

受訪者是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.13）：

受訪者是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。另外與「教育程度」、「所屬體育團體」之交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[34]

經由兩次調查之資料分析，發現兩次受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動瞭解度自前次的 30.9%略微降至 30.8%。

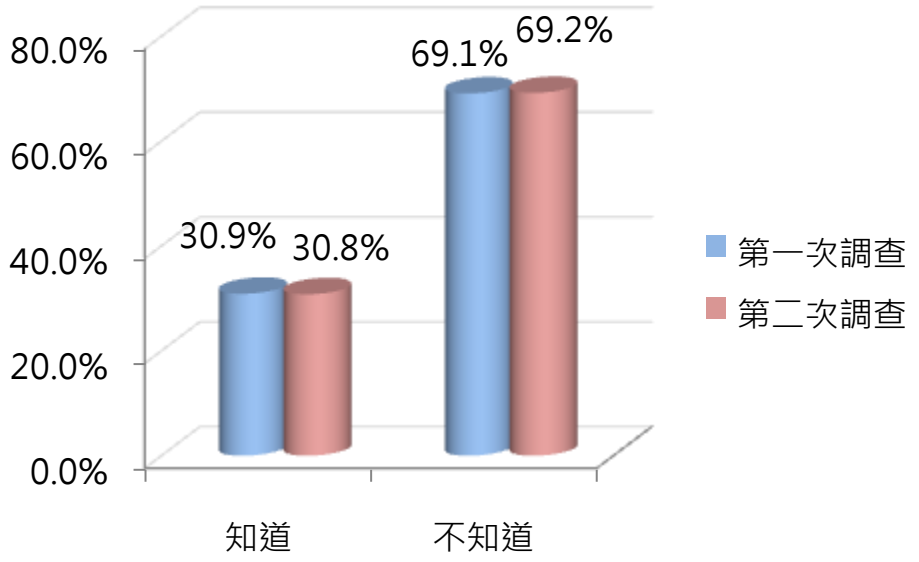


圖79： 受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動瞭解度之兩次比較分析圖

34 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 0.3083，而第一次調查之分數為 0.3091，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間，受訪者對體委會國家體育場管理處辦理相關活動瞭解度沒有顯著差異。

（十五）受訪者對體委會推動國民運動中心興建政策瞭解度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會正在推動國民運動中心興建的比例，占整體樣本比例之 54.2%，表示「不知道」者則為 45.8%。

Q15：請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？(N=120)

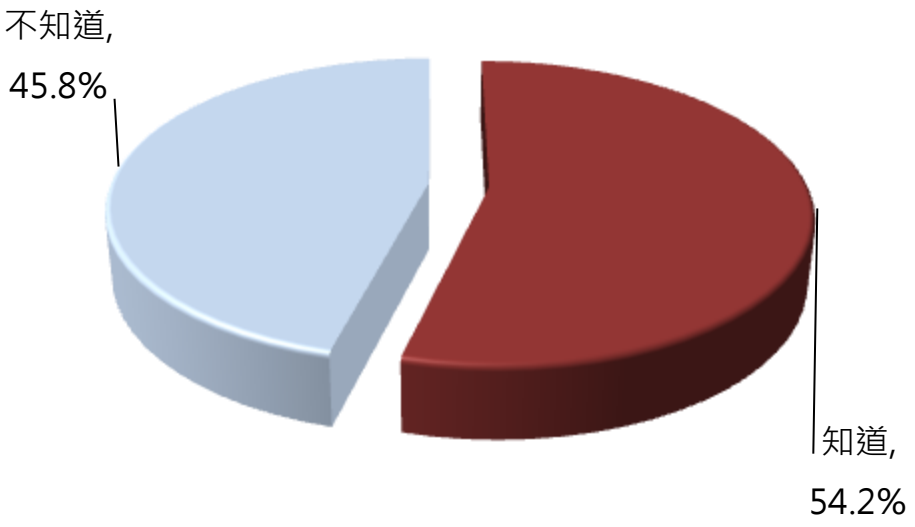


圖80：受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會正在推動國民運動中心興建與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.14）：

受訪者是否知道體委會正在推動國民運動中心興建不因「性別」之不同而有顯著差異。另與「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[35]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」的受訪者自前次調查的 46.4%上升至 54.2%，顯示受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度較前次調查提升。

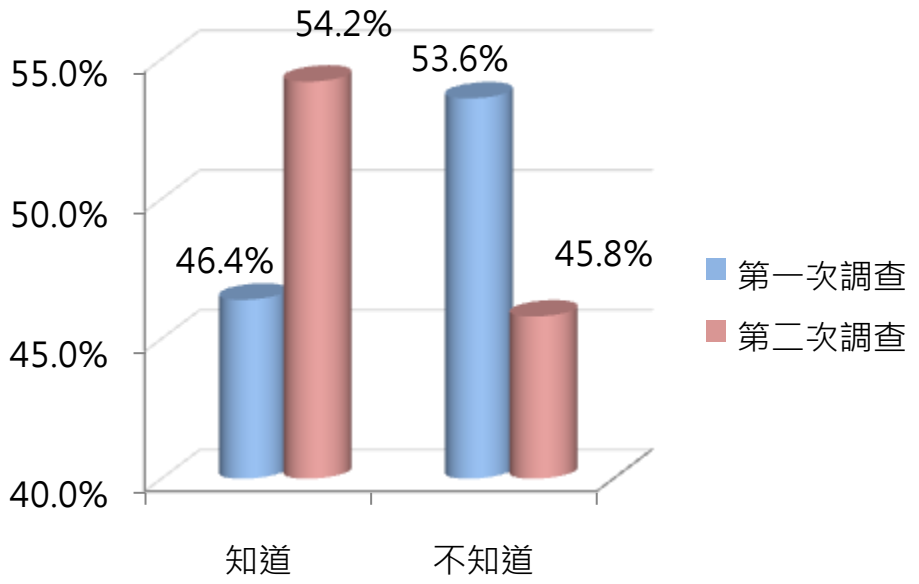


圖81： 受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度之兩次比較分析圖

35 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 0.5417，而第一次調查之分數為 0.4636，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對體委會正在推動國民運動中心興建瞭解度沒有顯著差異。

二、體育團體輔導業務認知及評價

（一）受訪者對體委會積極推動「上線執行公文交換」之政策知悉度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者表示「知道」體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」的比例，占整體樣本比例之 40.8%，表示「不知道」者則為 59.2%。

Q16：請問，您是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」？（N=120）

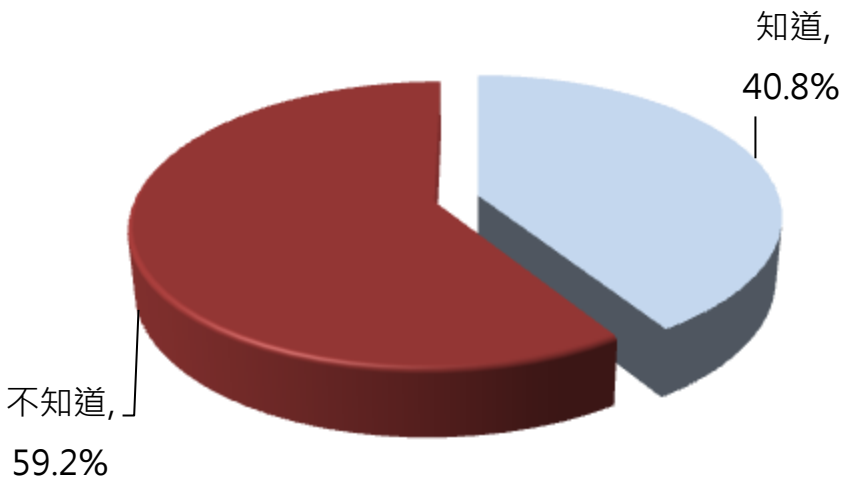


圖82：受訪者對體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」之瞭解度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.15）：

受訪者是否知道體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」不因「性別」、「年齡」之不同而有顯著差異。另與「教育程度」、「所

屬體育團體」交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[36]

經由兩次調查之資料分析，發現表示「知道」體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」的受訪者比例，自前次調查的 42.%略降至 40.8%。

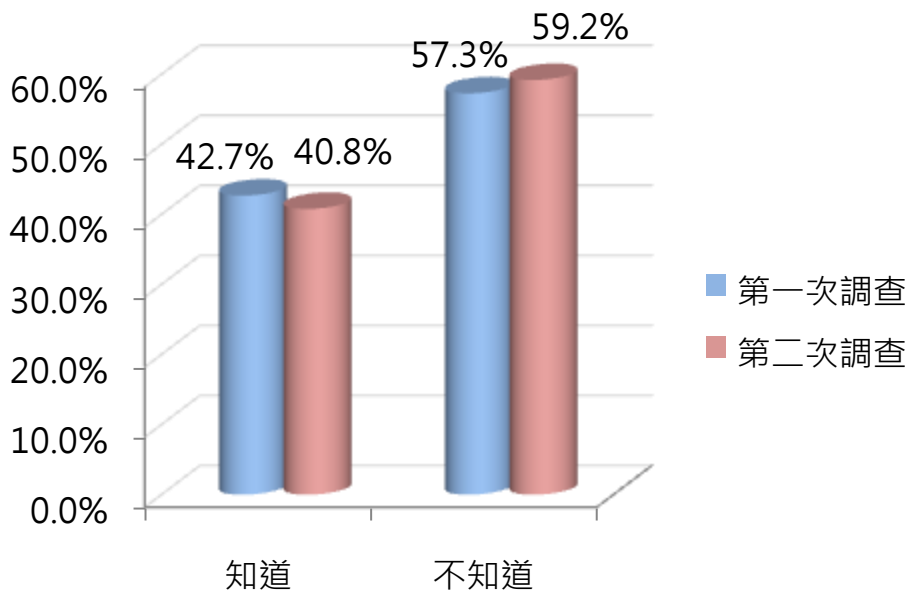


圖83：受訪者對體委會推動輔導體育團體「上線執行公文交換」瞭解度之兩次比較分析圖

[36] 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 3.4083，而第一次調查之分數為 3.4273，而根據 T 檢定的結果，兩次調查之間沒有顯著差異。

（二）受訪者對體委會「行政效率」滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於體委會「行政效率」持正面評價之滿意度達 84.1%，其中表示「非常滿意」占 10.8%，表示「滿意」占 73.3%。受訪者對於體委會「行政效率」持負面評價之程度達 13.3%，其中表示「不滿意」占 10.0%，表示「非常不滿意」則占 3.3%。另外，則有 2.5% 的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q17：請問您對體委會的「行政效率」是否滿意？（N=120）

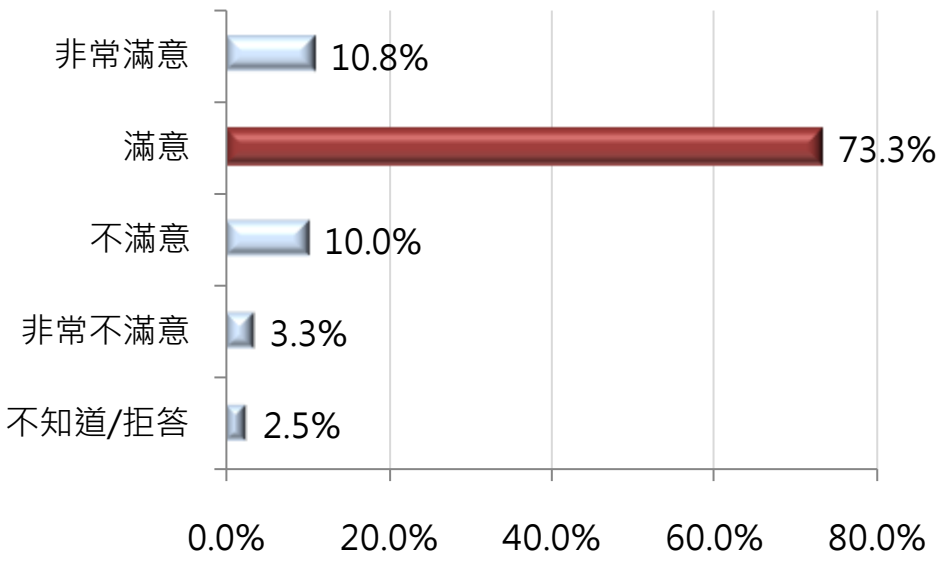


圖84：受訪者對體委會「行政效率」之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否滿意體委會的「行政效率」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.16）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」交叉分析後發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[37]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 81.9%上升到 84.1%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 22.7%下降至 13.3%。

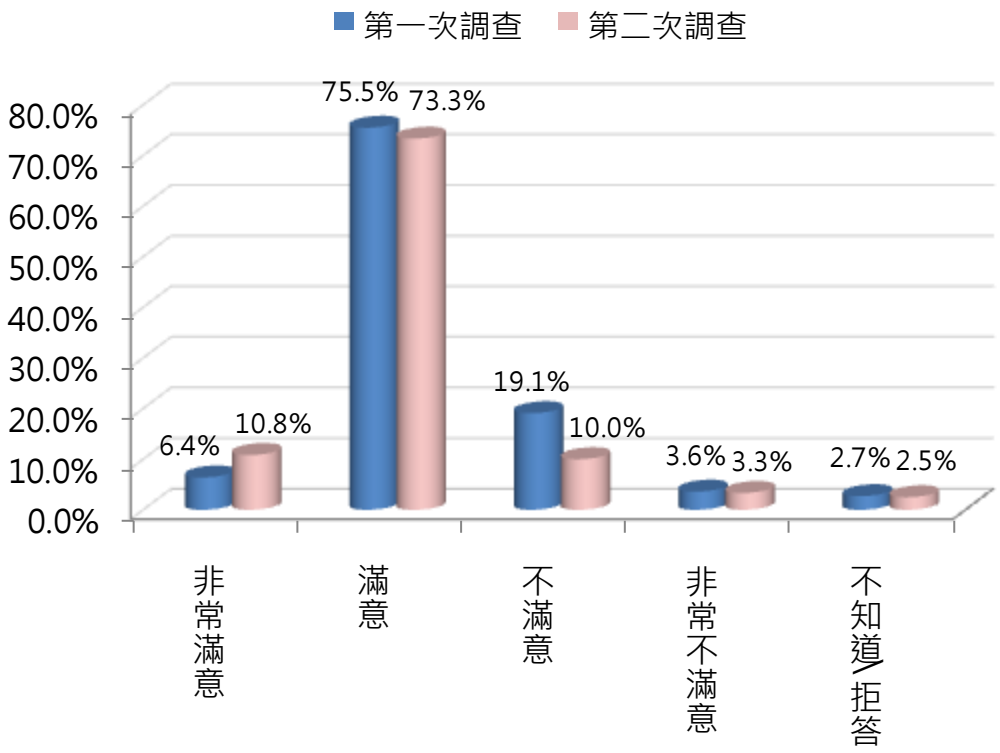


圖85：受訪者對體委會「行政效率」滿意度之兩次比較分析圖

37 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者對體委會「行政效率」滿意度具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對體委會「行政效率」滿意度有上升的趨勢。

（三）受訪者對體委會工作同仁「服務態度」滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於體委會同仁「服務態度」持正面評價之滿意度達 91.7%，其中表示「非常滿意」占 20.0%，表示「滿意」占 71.7%。受訪者對於體委會同仁「服務態度」持負面評價之程度達 7.5%，其中表示「不滿意」占 5.8%，表示「非常不滿意」則占 1.7%。另外，則有 0.8%的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q18：請問您對體委會同仁的「服務態度」是否滿意？ (N=120)

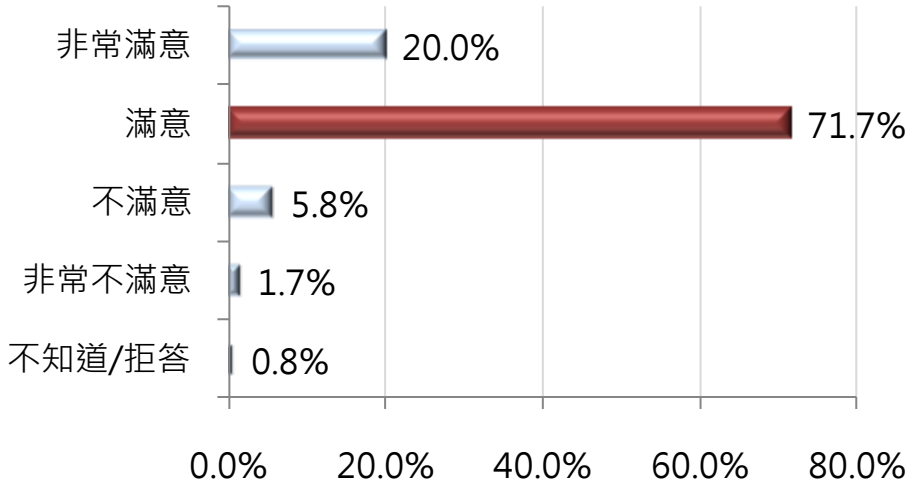


圖86：受訪者對體委會同仁「服務態度」之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否滿意體委會同仁的「服務態度」與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.17）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」之交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[38]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 81.9%上升到 91.7%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 10.9%下降至 7.5%。

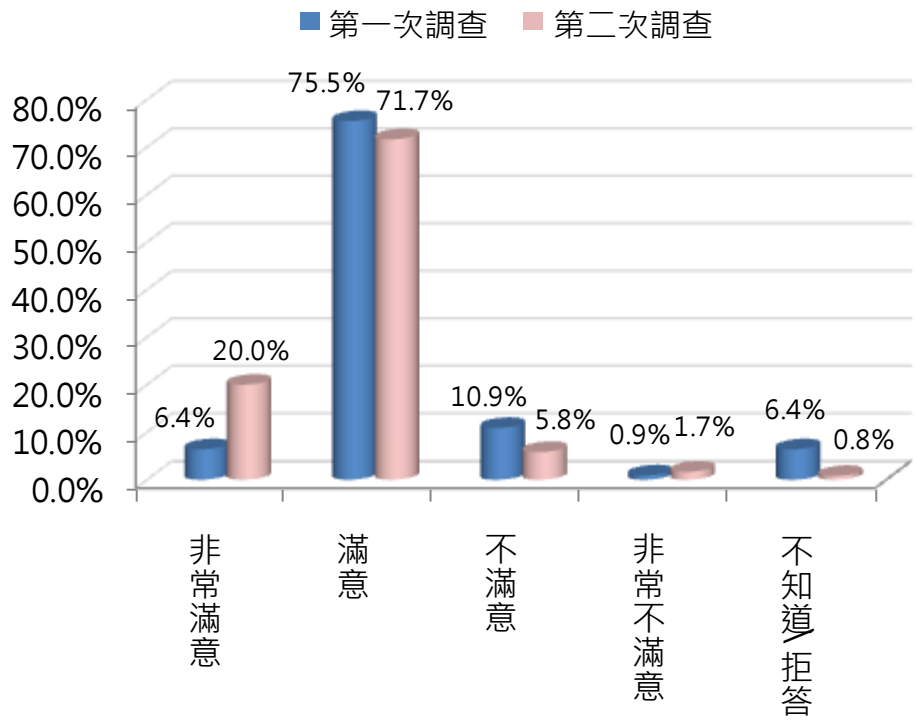


圖 87： 受訪者對體委會同仁「服務態度」滿意度之兩次比較分析圖

38 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，受訪者對體委會同仁「服務態度」滿意度具有顯著差異，且第二次調查的平均值較高，顯示整體而言，受訪者對體委會同仁「服務態度」滿意度有上升的趨勢。

三、政策評價與施政滿意度

（一）受訪者對體委會過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等）持正面評價之滿意度達 92.5%，其中表示「非常滿意」占 18.3%，表示「滿意」占 74.2%。受訪者對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等）持負面評價之程度達 4.2%，其中表示「不滿意」占 4.2%。另外，則有 3.3%的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q19：請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？ (N=120)

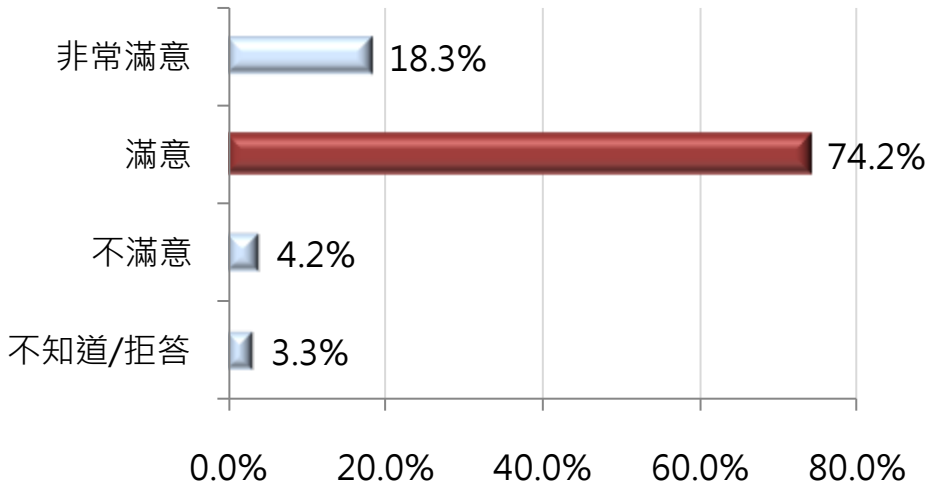


圖88：受訪者對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事(例如高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等）與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.18）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」之交叉分析發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【不滿意之原因】

進一步詢問不滿意原因，詳細整理如下表。

表14： 不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事之原因(n=5)

不滿意之原因	次數
高雄世運經費花太多，國內辦一次，他國國家可以辦兩次	1
交通問題、住宿問題、場地問題	1
1.出國的補助太少 2.相關單位的資源太少(人力資源) 3.宣導管道不夠	1
1.沒有全面照顧所有的運動，只在重點的幾項運動，執行有偏差 2.對於奧運賽事我們可以發揮空間還很大	1
可以做得更好卻沒有做	1

【兩次調查比較】[39]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 76.8%上升到 92.5%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 12.7%下降至 4.2%。

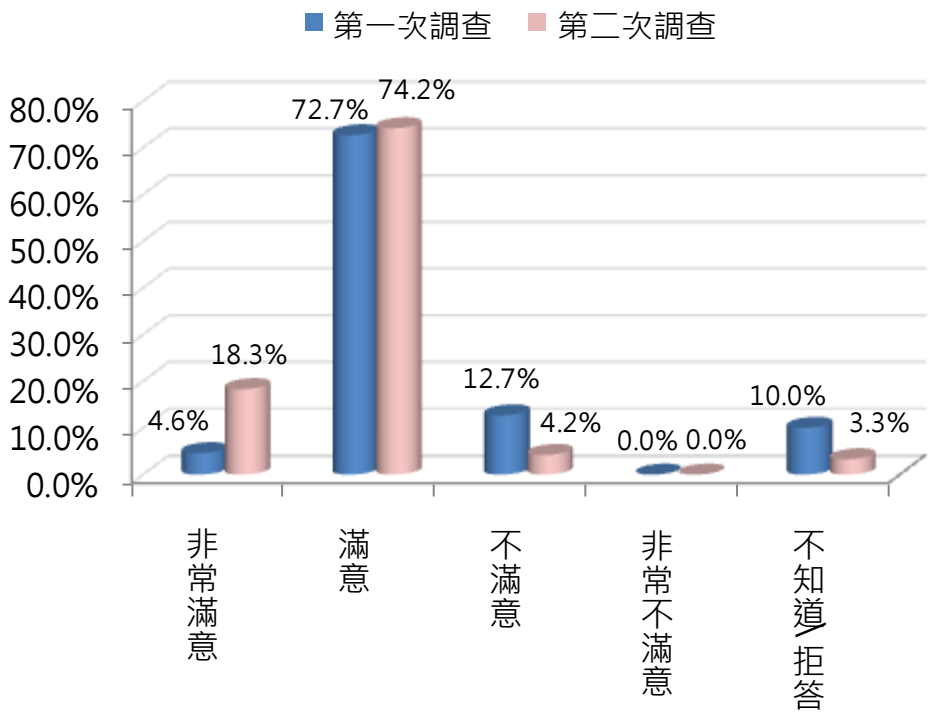


圖89：受訪者對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度之兩次比較分析圖

39 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 0.700，而第一次調查之分數為 0.716，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對過去兩年臺灣舉辦的國際賽事滿意度沒有顯著差異。

（二）受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效持正面評價的程度達 63.3%，其中表示「非常滿意」占 5.8%，表示「滿意」占 57.5%。受訪者對於體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效持負面評價之程度達27.5%，其中表示「不滿意」占24.2%，表示「非常不滿意」則占 3.3%。另外，則有 9.2%的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q21：請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？(N=120)

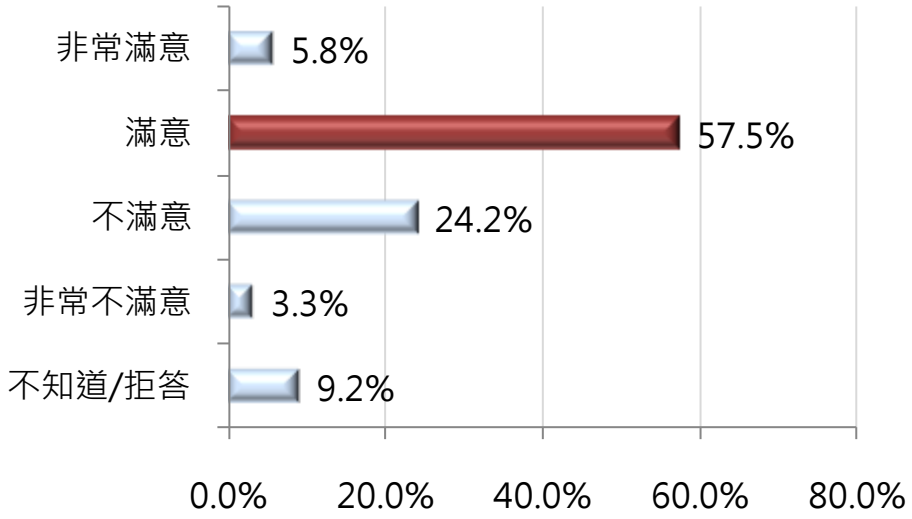


圖90：受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.19）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」之交叉分析結果發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【不滿意之原因】

進一步詢問對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效不滿意之原因，詳細整理如下表。

表15： 不滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效之原因 (n=33)

主要面向	不滿意之原因	次數
獎金分配	獎金未拿到或分配不均	2
補助不公	對非亞奧補助太少	7
	錢未用在刀口上	1
選手	未對選手進行長期培訓與生涯規劃	8
	成績不好	1
機關	體委會行政人員非專業人員	3
	體委會積極度不夠	3
	體委會經費不易爭取	3
政策	補助不足，運動員要自己找錢	2
	宣傳不足	3

【兩次調查比較】[40]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 50%上升到 63.3%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 33.6%下降至 27.5%。

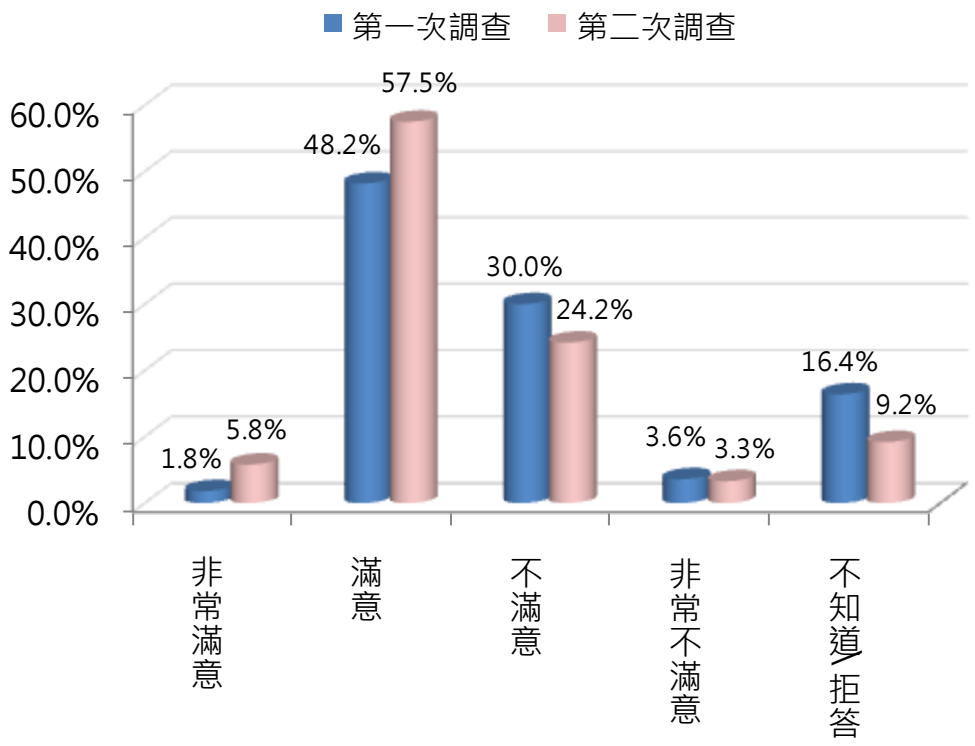


圖91： 受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效滿意度之兩次比較分析圖

40 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 2.5761，而第一次調查之分數為 2.7248，而根據 T 檢定的結果，兩次調查之間受訪者對體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項成效滿意度沒有顯著差異。

（三）受訪者對運動公園與社區簡易運動設施滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於「運動公園與社區簡易運動設施」持正面評價之滿意度達 69.2%，其中表示「非常滿意」占 10.0%，表示「滿意」占 59.2%。受訪者對於「運動公園與社區簡易運動設施」持負面評價之程度達 23.4%，其中表示「不滿意」占 21.7%，表示「非常不滿意」則占 1.7%。另外，則有 7.5%的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q23：請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？ (N=120)

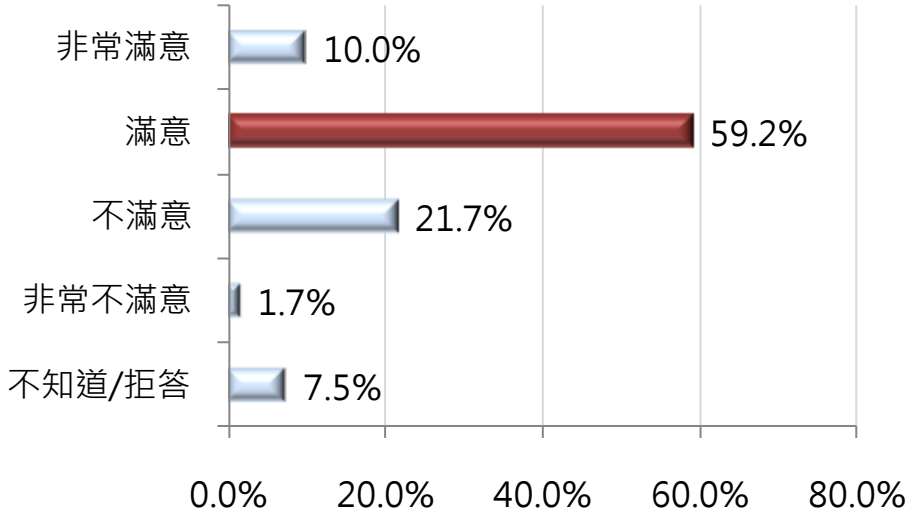


圖92：受訪者對運動公園與社區簡易運動設施之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否滿意運動公園與社區簡易運動設施與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.20）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」交叉分析之結果發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【不滿意之原因】

進一步詢問不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因，詳細整理如下表。

表16： 不滿意運動公園與社區簡易運動設施之原因(n=29)

主要面向	不滿意原因	次數
普及度	住家附近沒有此種公園	12
設備	不夠多亦不夠標準	4
	沒人維護，老舊易壞	9
其他	運動公園沒有設計地面高爾夫運動的場所	1
	多一點可以運動的地方或場地	1
	不需要設這些簡易運動設施	1
	不知如何利用資源，不知正確管理單位為何	1

【兩次調查比較】[41]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 59.1%上升到 69.2%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 28.2%下降至 23.4%。

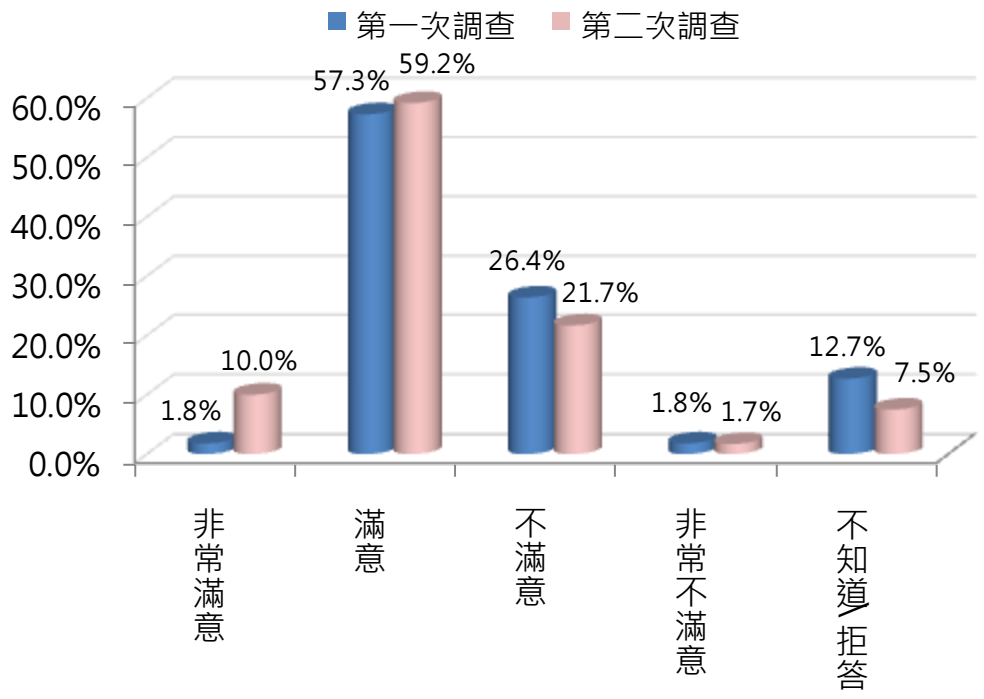


圖93：受訪者對運動公園與社區簡易運動設施滿意度之兩次比較分析圖

41 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 2.6771，而第一次調查之分數為 2.8378，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對運動公園與社區簡易運動設施滿意度沒有顯著差異。

（四）受訪者對體委會整體施政表現滿意度分析

【頻次分析】

從調查中發現，受訪者對於體委會「整體施政表現」持正面評價之滿意度達 82.5%，其中表示「非常滿意」占 9.2%，表示「滿意」占 73.3%。受訪者對於體委會「整體施政表現」持負面評價之程度達 15.0%，其中表示「不滿意」占 12.5%，表示「非常不滿意」則占 2.5%。另外，則有 2.5%的受訪者表示「不知道/拒答」。

Q25：請問，您是否對滿意體委會的整體施政表現？ (N=120)

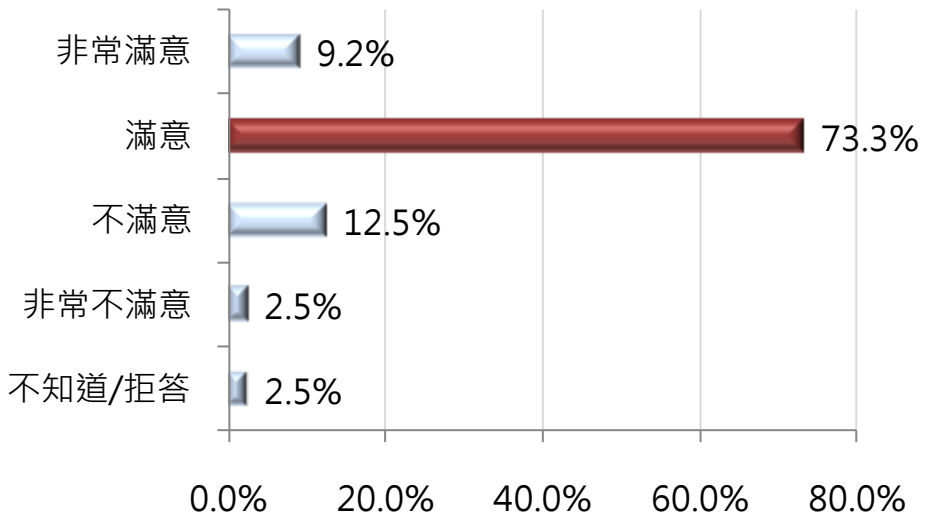


圖94：受訪者對體委會整體施政表現之滿意度分析圖

【交叉分析】

將受訪者是否對滿意體委會的整體施政表現與基本資料進行交叉分析後發現（詳參見附表 2.21）：

與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「所屬體育團體」交叉分析之結果發現，由於期望值低於 5 的比例大於 20%，不適合進行統計推論，故不加以說明。

【兩次調查比較】[42]

經由兩次調查之資料分析，發現表示正面意見的受訪者比例自前次調查的 72.7%上升到 82.5%，其中包含滿意與非常滿意。而表示負面意見的受訪者比例自前次調查的 24.5%下降至 15.0%。由此可知體委會之施政滿意度在近半年來是逐步上升的。

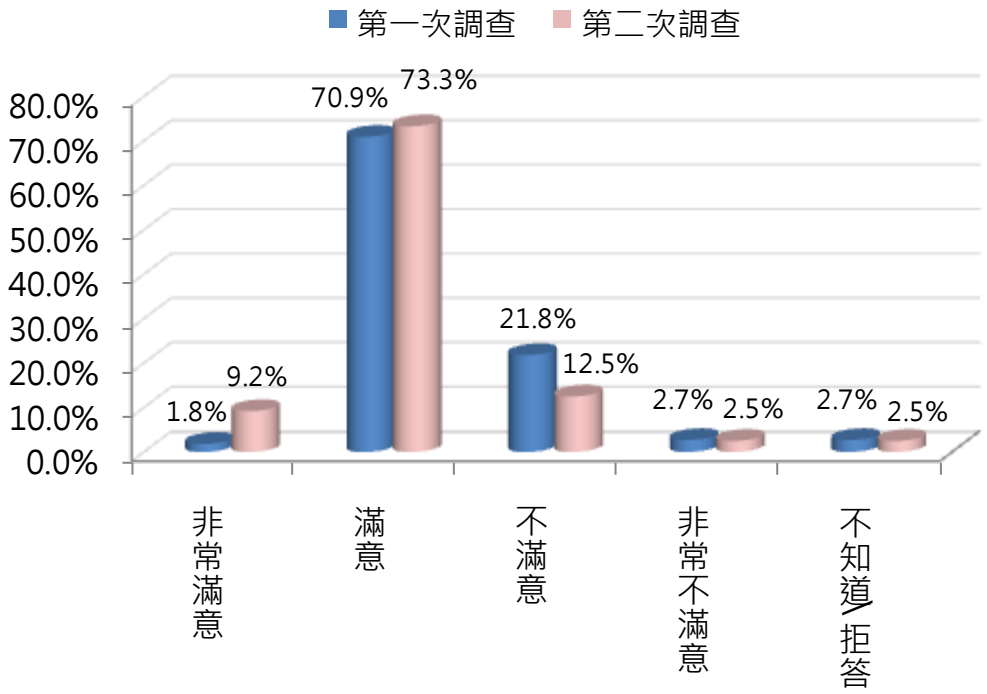


圖95： 受訪者對體委會整體施政表現滿意度之兩次比較分析圖

42 獨立樣本 T 檢定的結果(詳參見附錄四)，發現本次調查與前次比較，本次調查的平均分數為 2.7383，而第一次調查之分數為 2.9145，而根據 T 檢定的結果兩次調查之間受訪者對體委會整體施政表現滿意度沒有顯著差異。

柒、結論與建議

一、一般民眾之政策認知程度較前次調查大幅提升

根據兩次調查結果對各題認知度資料進行 T 檢定及比較分析後發現，一般民眾對大多數政策的認知程度有顯著差異，其中第二次調查認知程度明顯高於第一次調查。

在各項政策認知度題組中，一般民眾對於「打造運動島計畫」、「救生服務站」、「舉辦 99 年全民運動會」、「中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會」、「爭取主辦國際運動賽會」、「運動彩券盈餘可用於體育運動發展」、「運動精英獎」、「體育推手獎」、「體委會國家體育場管理處在高雄」、「體委會國家體育場管理處辦理之相關活動」與「自行車道整體路網」題項的瞭解程度，較前次調查為高。此結果顯示在兩次調查期間，一般民眾對於各項政策的認知程度有逐漸提高的趨勢。

具有此種結果，可能原因為民國 99 年下半年度之體育賽事相當密集，且受媒體大篇幅報導(例如：廣州亞運、全民運動會)，媒體宣傳與運動賽事的轉播，使得一般民眾接收體育政策與體委會相關資訊的機會大幅提升。另一方面，民眾得知政策與資訊的管道中，發現從「電視」與「報紙」獲得相關資訊的頻率較前次調查為高，此結果代表一般民眾從電視與報紙等媒體接收到相關資訊的機會確實提高許多。因此可以推測體委會以電視、報紙等媒體為廣告宣傳與政策傳遞之管道奏效，使一般民眾對於體委會資訊與政策接收頻率大幅提升，同時也對體育相關的資訊有更深入的了解。

二、獲得體委會相關資訊管道比較

將兩次調查數據整合，一般民眾與體育團體獲得資訊管道前後次調查比較表如下。

表17： 體委會相關資訊管道比較表

	一般民眾		體育團體	
	第一次調查	第二次調查	第一次調查	第二次調查
電視	**84.7%(1)**	**89.2%(1)**	**32.5%(2)**	**35.8%(2)**
報紙	**25.6%(2)**	**32.4%(2)**	23.4%	20.8%
雜誌	5.9%	5.8%	**26.5%(3)**	15.8%
網路	**22.3%(3)**	**20.7%(3)**	**58.4%(1)**	**31.7%(1)**
廣播	5.8%	7.0%	5.2%	6.7%
平面海報及傳單	6.1%	5.1%	20.8%	**29.2%(3)**
其他	1.0%	0.3%	15.6%	10.0%

自一般民眾調查數據發現，一般民眾接收體委會相關資訊的管道以電視、報紙、網路比例最高；其中本次調查透過電視、報紙為管道的比例較前次為高。此結果表示，一般民眾主要接收體委會相關資訊管道目前仍以電視、報紙、網路為主，表示體委會透過電視、報紙的宣傳成果逐漸呈現，民眾以此管道接收資訊的比例逐漸提升。

體育團體的調查數據中，接收相關資訊的管道以網路、電視、平面海報及傳單的比例最高。但兩次調查之間透過網路與雜誌為管道的比例降低，但透過平面海報及傳單之比例提升，此結果表示體委會各項政策宣導以海報傳單對各體育團體的宣傳效果逐步提升。

由此數據可知，若未來體委會欲針對一般民眾進行政策宣導或資訊說明時，建議可以透過電視、報紙、網路三項比例最高之管道為主，因為於兩次調查之中，大多數民眾都以此為接收體委會政策、相關體育資訊為主要管道。若要針對各個體育團體進行政策宣導或資訊說明時，建議可以透過網路、電視、平面海報及傳單與雜誌為主要宣傳管道，因在兩次調查之中，大多數體育團體接收資訊的管道仍以此幾項為主。

三、「男性」受訪民眾對於體育資訊的相關認知高於「女性」受訪民眾

比較兩次一般民眾調查結果，對體育資訊認知程度的相關題項發現，「男性」受訪者對各項議題的瞭解程度顯著高於「女性」。

而在這些認知題組中，男性對於「體育政策的宣導廣告或活動資訊」、「中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會」、「運動彩券盈餘可運用於體育運動發展」、「振興棒球運動總計畫」等題組，瞭解程度顯著高於女性，此結果的可能原因為大多數運動賽事之主要觀賞者，有較多的比例為男性，使得這些相關資訊的接收者亦以男性為主，因而造成男性受訪民眾對於體育資訊的瞭解程度高於女性的結果。

四、民眾對體委會整體施政滿意度顯著上升，其他項目滿意度都較前次為高

根據一般民眾對體委會滿意度調查資料可知，在「整體施政滿意度」中，本次調查與前次調查間有顯著差異，且較前次為高，其中表示「滿意」的比例自 58.8%上升到 64.5%。

除此之外，雖然其他項滿意度指標並無明顯差異，但都較前次調查為高例如：「是否滿意運動公園」題項中表示正面意向的比例自前次的 67.2%上升至 69.3%，或是「輔導爭取國際獎項」題項中表示正面意向的比例自前次的 65.9%上升至 70.3%，這些數據顯示在各個滿意度指標中，一般民眾對體委會的滿意度逐漸增加。

此結果顯示，一般民眾對體委會的施政滿意度在半年之中正逐步上升，其中特別是整體滿意度，顯示半年來體委會對政策不遺餘力的規劃與執行漸收成效，施政滿意度亦逐漸提高。

五、政策認知程度明顯提升，宣導政策方向效果逐步顯見

經由兩次調查比較發現，一般民眾對於體委會相關的政策認知度在兩次調查間顯著提升。此結果代表隨著時間遞延與透過體委會各式宣傳管道的播放與宣傳，使得一般民眾對於體育政策的認知程度顯著提升，可見目前宣傳政策所選擇之各項管道正確，能夠準確接觸與傳遞相關資訊給與一般民眾，只是尚須時間使得政策宣傳效果逐步普及，此結果也可看出體委會宣傳政策效果逐漸成熟，宣傳效果使得大多數民眾對體育政策瞭解程度提升。

捌、附錄

一、問卷百分比

（一）一般民眾

行政院體育委員會 99 年度施政服務滿意度調查（一般民眾）

您好：

您好，我是中華徵信所的訪員，我們接受「行政院體育委員會」的委託進行一項施政服務滿意度調查，調查結果將提供政府擬訂政策及參考，能否耽誤您 10 分鐘時間，協助我們完成這份問卷，非常感謝您的協助。

QR1：請問，您的性別為？【訪員請自填，無法確定再行詢問】

48.3%（01）男　　51.7%（02）女

QR2：請問，您的年齡為？

0.0%（01）未滿 20 歲 ⟶ 非合格受訪者，表示謝意後結束問卷
17.2%（02）20 歲~29 歲　　19.1%（05）50 歲~59 歲
20.7%（03）30 歲~39 歲　　19.6%（06）60 歲以上
23.4%（04）40 歲~49 歲　　0.0%（98）拒答

第一部分：體育政策知曉程度

Q1： 請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？

28.2%（01）是　　0.0%（98）不知道/拒答
71.8%（02）否【跳答 Q3】

Q2： 請問，您是從哪些管道中看到體育政策的宣導廣告或活動資訊？【可複選】

89.3%（01）電視　　7.0%（05）廣播
32.5%（02）報紙　　5.1%（06）平面海報及傳單
5.8%（03）雜誌　　0.2%（07）其他，_____
20.7%（04）網路　　0.3%（98）拒答

Q3： 請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？

12.8%（01）知道　　87.2%（02）不知道

Q4： 請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？

16.7%（01）知道　　83.3%（02）不知道

Q5： 請問，您是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？

36.7% （01）知道　　63.3% （02）不知道

Q6： 請問，您是否知道中華臺北國家代表隊有參加 2010 年廣州亞洲運動會？

91.4% （01）知道　　8.6% （02）不知道

Q7： 請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？

54.0% （01）知道　　0.2% （98）拒答

45.8% （02）不知道

Q8： 請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？

34.5% （01）知道　　65.5% （02）不知道

Q9： 請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？

45.6% （01）知道　　54.4% （02）不知道

Q10： 請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？

22.8% （01）知道　　77.2% （02）不知道

Q11： 請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？

33.2% （01）知道　　66.8% （02）不知道

Q12： 請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？

61.9% （01）知道　　38.1% （02）不知道

Q13： 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？

16.8% （01）知道　　83.2% （02）不知道

Q14： 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？

9.1% （01）知道　　90.8% （02）不知道

Q15： 請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？

16.9% （01）知道　　83.1% （02）不知道

第二部分：一般民眾運動參與與關注程度

Q16： 請問，您是否常常觀賞或收看國內體育活動（包括現場與電視或電臺/轉播）？

16.8% （01）經常

36.5% （02）偶爾

31.2% （03）很少

15.4% （04）從來沒有
0.1% （98）不知道/拒答

Q17： 請問，您是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現？

23.4% （01）經常
45.3% （02）偶爾
21.7% （03）很少
9.1% （04）從來沒有
0.4% （98）不知道/拒答

Q18： 請問，您過去兩年是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等)？

67.6% （01）是
32.1% （02）否【跳答 Q21】
0.3% （98）不知道/ 拒答 【跳答 Q21】

第三部分：政策評價與施政滿意度

Q19： 請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如：高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？

7.8% （01）非常滿意【跳答 Q21】
78.7% （02）滿意【跳答 Q21】
5.0% （03）不滿意
0.4% （04）非常不滿意
8.1% （98）不知道/ 拒答

Q20： 請問，您不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事的原因為何？_____

Q21： 請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？

1.8% （01）非常滿意【跳答 Q23】
52.1% （02）滿意【跳答 Q23】
20.3% （03）不滿意
2.5% （04）非常不滿意
23.3% （98）不知道/ 拒答

Q22： 請問，您不滿意體委會輔導國家代表隊及選手成效的原因為何？

_____

Q23： 請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？

2.3% （01）非常滿意【跳答 Q25】
56.8% （02）滿意【跳答 Q25】

23.0% （03）不滿意
2.4% （04）非常不滿意
15.6% （98）不知道/ 拒答

Q24： 請問，您不滿意運動公園與社區簡易運動設施的原因為何？

_____

Q25： 整體來說，您是否滿意體委會的整體施政表現？

0.9% （01）非常滿意
52.6% （02）滿意
26.5% （03）不滿意
2.7% （04）非常不滿意
17.4% （98）不知道/ 拒答

受訪者基本資料

S1：請問，您的教育程度為？

10.9% （01）國小（含）以下
10.9% （02）國中
29.1% （03）高中職
15.8% （04）專科
27.6% （05）大學
5.1% （06）研究所（含）以上
0.5% （98）拒答

（二）體育團體

行政院體育委員會 99 年度施政服務滿意度調查（體育團體）

您好：

您好，我是中華徵信所的訪員，我們接受「行政院體育委員會」的委託進行一項施政服務滿意度調查，調查結果將提供政府擬訂政策及參考，能否耽誤您 10 分鐘時間，協助我們完成這份問卷，非常感謝您的協助。

QR1：請問，您是否為體育團體總幹事、秘書長或主管人員？

100.0% （01）是

0.0% （02）否 ⟶ 非合格受訪者，表示謝意後結束問卷

第一部分：體育政策宣導子題知曉度

Q1：請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？

71.7% （01）是　　28.3% （02）否【跳答 Q3】

Q2： 請問，您是從哪些管道中看到體育政策的宣導廣告或活動資訊？【可複選】

64.0% （01）電視　　9.3% （05）廣播

29.1% （02）報紙　　40.7% （06）平面海報及傳單

22.1% （03）雜誌　　14.0% （07）其他，_____

44.2% （04）網路　　0.0% （98）不知道/拒答

Q3： 請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？

78.3% （01）知道　　21.7% （02）不知道

Q4： 請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？

36.7% （01）知道　　63.3% （02）不知道

Q5： 請問，您是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？

85.8% （01）知道　　14.2% （02）不知道

Q6： 請問，您是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會？

100.0% （01）知道　　0.0% （02）不知道

Q7： 請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？

80.8% （01）知道　　19.2% （02）不知道

Q8： 請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？

66.7% （01）知道　　33.3% （02）不知道

Q9： 請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？

94.2% （01）知道　　5.8% （02）不知道

Q10： 請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？

81.7% （01）知道　　18.3% （02）不知道

Q11： 請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？

57.5% （01）知道　　42.5% （02）不知道

Q12： 請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？

77.5% （01）知道　　22.5% （02）不知道

Q13： 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？

60.0% （01）知道　　40.0% （02）不知道

Q14： 請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？

30.8% （01）知道　　69.2% （02）不知道

Q15： 請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？

54.2% （01）知道　　45.8% （02）不知道

第二部分：體育團體輔導業務認知及評價

Q16： 請問，您是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」？

40.8% （01）知道　　59.2% （02）不知道

Q17： 請問您對體委會的「行政效率」是否滿意？

10.8% （01）非常滿意
73.3% （02）滿意
10.0% （03）不滿意
3.3% （04）非常不滿意
2.5% （98）不知道/拒答

Q18： 請問您對體委會同仁的「服務態度」是否滿意？

20.0% （01）非常滿意
71.7% （02）滿意
5.8% （03）不滿意
1.7% （04）非常不滿意
0.8% （98）不知道/拒答

第四部分：政策評價與施政滿意度

Q19： 請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事，是否滿意？

18.3% （01）非常滿意【跳答 Q21】
74.2% （02）滿意【跳答 Q21】
4.2% （03）不滿意
0.0% （04）非常不滿意
3.3% （98）不知道/拒答

Q20： 請問，您不滿意過去兩年臺灣舉辦的國際賽事的原因為何？

_____

Q21： 請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？

5.8% （01）非常滿意【跳答 Q23】
57.5% （02）滿意【跳答 Q23】
24.2% （03）不滿意
3.3% （04）非常不滿意
9.2% （98）不知道/拒答

Q22： 請問，您不滿意體委會輔導國家代表隊及選手成效的原因為何？

_____

Q23： 請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？

10.0% （01）非常滿意【跳答 Q25】
59.2% （02）滿意【跳答 Q25】
21.7% （03）不滿意
1.7% （04）非常不滿意
7.5% （98）不知道/拒答

Q24： 請問，您不滿意運動公園與社區簡易運動設施的原因為何？

_____

Q25： 整體來說，您是否滿意體委會的整體施政表現？

9.2% （01）非常滿意
73.3% （02）滿意
12.5% （03）不滿意
2.5% （04）非常不滿意
2.5% （98）不知道/拒答

受訪者基本資料

S1：請問，您的性別為？【訪員請自填，無法確定再行詢問】

58.3% （01）男　41.7% （02）女

S2：請問，您的年齡為？

7.5% （01）20 歲~29 歲
20.0% （02）30 歲~39 歲
23.3% （03）40 歲~49 歲
31.7% （04）50 歲~59 歲
17.5% （05）60 歲以上

S3：請問，您的教育程度為？

0.0% （01）國小（含）以下
0.8% （02）國中
19.2% （03）高中職
20.0% （04）專科
42.5% （05）大學
17.5% （06）研究所（含）以上
0.0% （98）拒答

S4：請問，您所屬體育團體的類型為？

31.7% （01）亞奧運運動單項協會
62.5% （02）非亞奧運運動單項協會
5.8% （03）其他，_____
0.0% （98）拒答

S5:為了鼓勵民眾參與體育活動,本次調查將抽出 20 位幸運的體育團體負責人並贈送「中華職棒大聯盟」門票，請問您是否願意參加此次抽獎？（須提供姓名及聯絡方式）

45.0% （01）是【續答 S6】　　55.0% （02）否【結束問卷】

S6：姓名與聯絡電話

姓名：_____先生/小姐。聯絡電話：_____。

團體名稱：_____

聯絡地址：(　　)_____

我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問

S2：請問，您目前的職業為？

8.1% （01）軍警公教人員
34.05 （02）商業從業人員（含服務業）
15.4% （03）工業從業人員
20.0% （04）家庭管理
3.6% （05）學生
3.3% （06）待業中
11.7% （07）退休
3.9% （08）其他_____
1.1% （98）不知道/拒答

S3：為了鼓勵民眾參與體育活動，本次調查將抽出 100 位幸運的民眾並贈送「中華職棒大聯盟」門票，請問您是否願意參加此次抽獎？（須提供姓名及聯絡方式）

15.9% （01）是【續答 S4】　　84.1% （02）否【結束問卷】

S4：姓名與聯絡電話

姓名：_____先生/小姐。聯絡電話：_____。

地址：(　　)_____

我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問

二、分析報表

（一）交叉表-一般民眾

附表 1.1　請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？

	次數	是	否
總次數	1,069	303	766
總百分比	100.0%	28.3%	71.7%
性別*			
男性	517	32.8%	67.2%
女性	552	24.1%	75.9%
年齡*			
20 歲至 29 歲	183	26.4%	73.6%
30 歲至 39 歲	222	21.0%	79.0%
40 歲至 49 歲	251	30.0%	70.0%
50 歲至 59 歲	204	34.2%	65.8%
60 歲以上	209	30.1%	69.9%
教育程度			
國小(含)以下	115	23.2%	76.8%
國中	115	29.1%	70.9%
高中職	311	30.8%	69.2%
專科	172	26.3%	73.7%
大學	295	27.3%	72.7%
研究所(含)以上	56	34.3%	65.7%
拒答	5	35.0%	65.0%
職業			
軍警公教人員	86	35.2%	64.8%
商業從業人員(含服務業)	365	29.2%	70.8%
工業從業人員	164	22.6%	77.4%
家庭管理	212	23.8%	76.2%
學生	39	23.9%	76.1%
待業中	36	27.7%	72.3%
退休	124	32.8%	67.2%
其他，請說明：_____	41	44.3%	55.7%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	27.3%	72.7%

中部地區	256	29.2%	70.8%
南部地區	302	29.5%	70.5%
東部地區	26	25.3%	74.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q1

附表 1.2　請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	137	932
總百分比	100.0%	12.8%	87.2%
性別			
男性	517	14.7%	85.3%
女性	552	11.0%	89.0%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	10.2%	89.8%
30 歲至 39 歲	222	11.3%	88.7%
40 歲至 49 歲	251	14.3%	85.7%
50 歲至 59 歲	204	13.2%	86.8%
60 歲以上	209	14.5%	85.5%
教育程度*			
國小(含)以下	115	11.4%	88.6%
國中	115	16.2%	83.8%
高中職	311	11.9%	88.1%
專科	172	8.1%	91.9%
大學	295	13.8%	86.2%
研究所(含)以上	56	24.1%	75.9%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業#			
軍警公教人員	86	20.0%	80.0%
商業從業人員(含服務業)	365	10.3%	89.7%
工業從業人員	164	9.6%	90.4%
家庭管理	212	15.1%	84.9%
學生	39	16.4%	83.6%
待業中	36	16.5%	83.5%
退休	124	10.9%	89.1%
其他，請說明：_____	41	20.2%	79.8%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	12.8%	87.2%
中部地區	256	13.3%	86.7%
南部地區	302	12.0%	88.0%
東部地區	26	17.6%	82.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q2

附表 1.3　請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	180	889
總百分比	100.0%	16.8%	83.2%
性別			
男性	517	15.8%	84.2%
女性	552	17.8%	82.2%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	17.3%	82.7%
30 歲至 39 歲	222	15.7%	84.3%
40 歲至 49 歲	251	14.7%	85.3%
50 歲至 59 歲	204	19.4%	80.6%
60 歲以上	209	17.8%	82.2%
教育程度			
國小(含)以下	115	12.7%	87.3%
國中	115	16.3%	83.7%
高中職	311	18.7%	81.3%
專科	172	18.5%	81.5%
大學	295	16.3%	83.7%
研究所(含)以上	56	15.6%	84.4%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業			
軍警公教人員	86	22.9%	77.1%
商業從業人員(含服務業)	365	14.2%	85.8%
工業從業人員	164	12.6%	87.4%
家庭管理	212	17.8%	82.2%
學生	39	20.1%	79.9%
待業中	36	29.9%	70.1%
退休	124	16.5%	83.5%
其他，請說明：_____	41	26.6%	73.4%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	18.9%	81.1%
中部地區	256	14.0%	86.0%
南部地區	302	15.5%	84.5%
東部地區	26	21.8%	78.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q3

附表 1.4　請問，您是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	390	679
總百分比	100.0%	36.5%	63.5%
性別			
男性	517	35.5%	64.5%
女性	552	37.5%	62.5%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	45.5%	54.5%
30 歲至 39 歲	222	31.0%	69.0%
40 歲至 49 歲	251	38.1%	61.9%
50 歲至 59 歲	204	35.1%	64.9%
60 歲以上	209	33.9%	66.1%
教育程度*			
國小(含)以下	115	23.3%	76.7%
國中	115	30.9%	69.1%
高中職	311	40.9%	59.1%
專科	172	38.6%	61.4%
大學	295	37.1%	62.9%
研究所(含)以上	56	42.8%	57.2%
拒答	5	19.1%	80.9%
職業*			
軍警公教人員	86	44.9%	55.1%
商業從業人員(含服務業)	365	38.7%	61.3%
工業從業人員	164	27.7%	72.3%
家庭管理	212	37.5%	62.5%
學生	39	47.5%	52.5%
待業中	36	24.3%	75.7%
退休	124	31.9%	68.1%
其他，請說明：_____	41	44.5%	55.5%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區*			
北部地區	485	32.0%	68.0%
中部地區	256	46.6%	53.4%
南部地區	302	35.5%	64.5%
東部地區	26	33.8%	66.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q4

附表 1.5　請問，您是否知道中華臺北國家代表隊有參加 2010 年廣州亞洲運動會？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	977	92
總百分比	100.0%	91.4%	8.6%
性別*			
男性	517	93.6%	6.4%
女性	552	89.4%	10.6%
年齡*			
20 歲至 29 歲	183	92.0%	8.0%
30 歲至 39 歲	222	93.5%	6.5%
40 歲至 49 歲	251	94.5%	5.5%
50 歲至 59 歲	204	91.1%	8.9%
60 歲以上	209	85.2%	14.8%
教育程度#			
國小(含)以下	115	74.7%	25.3%
國中	115	89.7%	10.3%
高中職	311	90.6%	9.4%
專科	172	96.2%	3.8%
大學	295	95.9%	4.1%
研究所(含)以上	56	100.0%	0.0%
拒答	5	37.9%	62.1%
職業#			
軍警公教人員	86	97.0%	3.0%
商業從業人員(含服務業)	365	95.1%	4.9%
工業從業人員	164	89.2%	10.8%
家庭管理	212	87.1%	12.9%
學生	39	97.5%	2.5%
待業中	36	85.5%	14.5%
退休	124	86.2%	13.8%
其他，請說明：_____	41	93.4%	6.6%
不知道/拒答	1	72.5%	27.5%
居住地區			
北部地區	485	92.8%	7.2%
中部地區	256	90.5%	9.5%
南部地區	302	90.8%	9.2%
東部地區	26	80.3%	19.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q5

附表 1.6　請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？

	次數	知道	不知道	拒答
總次數	1,069	580	487	2
總百分比	100.0%	54.3%	45.5%	0.2%
性別#				
男性	517	52.0%	47.8%	0.2%
女性	552	56.4%	43.4%	0.2%
年齡#				
20 歲至 29 歲	183	53.7%	46.3%	0.0%
30 歲至 39 歲	222	53.8%	46.2%	0.0%
40 歲至 49 歲	251	60.1%	39.9%	0.0%
50 歲至 59 歲	204	54.3%	45.3%	0.5%
60 歲以上	209	48.4%	51.1%	0.5%
教育程度#				
國小(含)以下	115	29.7%	69.4%	0.8%
國中	115	51.0%	49.0%	0.0%
高中職	311	56.5%	43.5%	0.0%
專科	172	59.1%	40.9%	0.0%
大學	295	60.5%	39.5%	0.0%
研究所(含)以上	56	54.8%	43.4%	1.8%
拒答	5	19.1%	80.9%	0.0%
職業#				
軍警公教人員	86	71.5%	28.5%	0.0%
商業從業人員(含服務業)	365	53.1%	46.4%	0.5%
工業從業人員	164	51.8%	48.2%	0.0%
家庭管理	212	55.1%	44.9%	0.0%
學生	39	66.6%	33.4%	0.0%
待業中	36	44.0%	56.0%	0.0%
退休	124	45.6%	54.4%	0.0%
其他，請說明：_____	41	60.3%	39.7%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%
居住地區#				
北部地區	485	56.1%	43.9%	0.0%
中部地區	256	51.2%	48.5%	0.4%
南部地區	302	54.8%	44.9%	0.3%
東部地區	26	45.0%	55.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q6

附表 1.7　請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	369	700
總百分比	100.0%	34.6%	65.4%
性別*			
男性	517	37.5%	62.5%
女性	552	31.8%	68.2%
年齡*			
20 歲至 29 歲	183	39.8%	60.2%
30 歲至 39 歲	222	43.0%	57.0%
40 歲至 49 歲	251	33.0%	67.0%
50 歲至 59 歲	204	30.9%	69.1%
60 歲以上	209	26.4%	73.6%
教育程度*			
國小(含)以下	115	16.9%	83.1%
國中	115	32.9%	67.1%
高中職	311	34.1%	65.9%
專科	172	36.3%	63.7%
大學	295	40.8%	59.2%
研究所(含)以上	56	41.6%	58.4%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業*			
軍警公教人員	86	43.1%	56.9%
商業從業人員(含服務業)	365	40.6%	59.4%
工業從業人員	164	32.8%	67.2%
家庭管理	212	22.3%	77.7%
學生	39	40.1%	59.9%
待業中	36	49.1%	50.9%
退休	124	27.6%	72.4%
其他，請說明：_____	41	37.0%	63.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	37.4%	62.6%
中部地區	256	32.6%	67.4%
南部地區	302	32.0%	68.0%
東部地區	26	30.2%	69.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q7

附表 1.8　請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	491	578
總百分比	100.0%	45.9%	54.1%
性別			
男性	517	48.2%	51.8%
女性	552	43.8%	56.2%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	44.5%	55.5%
30 歲至 39 歲	222	42.8%	57.2%
40 歲至 49 歲	251	53.0%	47.0%
50 歲至 59 歲	204	47.6%	52.4%
60 歲以上	209	40.2%	59.8%
教育程度*			
國小(含)以下	115	19.1%	80.9%
國中	115	38.6%	61.4%
高中職	311	50.6%	49.4%
專科	172	47.9%	52.1%
大學	295	49.8%	50.2%
研究所(含)以上	56	65.7%	34.3%
拒答	5	18.8%	81.2%
職業			
軍警公教人員	86	61.2%	38.8%
商業從業人員(含服務業)	365	48.0%	52.0%
工業從業人員	164	40.9%	59.1%
家庭管理	212	39.8%	60.2%
學生	39	48.2%	51.8%
待業中	36	41.6%	58.4%
退休	124	45.1%	54.9%
其他，請說明：_____	41	52.8%	47.2%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	45.3%	54.7%
中部地區	256	44.6%	55.4%
南部地區	302	48.4%	51.6%
東部地區	26	41.4%	58.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q8

附表 1.9　請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	243	826
總百分比	100.0%	22.7%	77.3%
性別			
男性	517	23.1%	76.9%
女性	552	22.3%	77.7%
年齡*			
20 歲至 29 歲	183	23.0%	77.0%
30 歲至 39 歲	222	13.6%	86.4%
40 歲至 49 歲	251	25.4%	74.6%
50 歲至 59 歲	204	28.0%	72.0%
60 歲以上	209	23.7%	76.3%
教育程度			
國小(含)以下	115	13.9%	86.1%
國中	115	26.2%	73.8%
高中職	311	25.2%	74.8%
專科	172	26.1%	73.9%
大學	295	20.3%	79.7%
研究所(含)以上	56	23.9%	76.1%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業			
軍警公教人員	86	25.1%	74.9%
商業從業人員(含服務業)	365	21.6%	78.4%
工業從業人員	164	21.9%	78.1%
家庭管理	212	23.7%	76.3%
學生	39	24.0%	76.0%
待業中	36	19.5%	80.5%
退休	124	25.7%	74.3%
其他，請說明：_____	41	18.4%	81.6%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	22.1%	77.9%
中部地區	256	23.6%	76.4%
南部地區	302	22.7%	77.3%
東部地區	26	23.1%	76.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q9

附表 1.10　請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	357	713
總百分比	100.0%	33.4%	66.6%
性別*			
男性	517	37.2%	62.8%
女性	552	29.7%	70.3%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	38.7%	61.3%
30 歲至 39 歲	222	30.9%	69.1%
40 歲至 49 歲	251	35.7%	64.3%
50 歲至 59 歲	204	33.8%	66.2%
60 歲以上	209	28.1%	71.9%
教育程度*			
國小(含)以下	115	18.0%	82.0%
國中	115	28.6%	71.4%
高中職	311	38.3%	61.7%
專科	172	35.5%	64.5%
大學	295	35.0%	65.0%
研究所(含)以上	56	34.9%	65.1%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業			
軍警公教人員	86	42.3%	57.7%
商業從業人員(含服務業)	365	32.7%	67.3%
工業從業人員	164	33.2%	66.8%
家庭管理	212	29.5%	70.5%
學生	39	37.9%	62.1%
待業中	36	39.1%	60.9%
退休	124	29.3%	70.7%
其他，請說明：_____	41	42.2%	57.8%
不知道/拒答	1	72.5%	27.5%
居住地區			
北部地區	485	33.7%	66.3%
中部地區	256	31.8%	68.2%
南部地區	302	33.9%	66.1%
東部地區	26	36.6%	63.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q10

附表 1.11　請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	663	406
總百分比	100.0%	62.0%	38.0%
性別*			
男性	517	57.2%	42.8%
女性	552	66.5%	33.5%
年齡*			
20 歲至 29 歲	183	57.6%	42.4%
30 歲至 39 歲	222	60.9%	39.1%
40 歲至 49 歲	251	67.2%	32.8%
50 歲至 59 歲	204	71.5%	28.5%
60 歲以上	209	51.7%	48.3%
教育程度*			
國小(含)以下	115	48.3%	51.7%
國中	115	57.3%	42.7%
高中職	311	68.3%	31.7%
專科	172	66.9%	33.1%
大學	295	61.8%	38.2%
研究所(含)以上	56	55.5%	44.5%
拒答	5	19.1%	80.9%
職業*			
軍警公教人員	86	70.0%	30.0%
商業從業人員(含服務業)	365	61.4%	38.6%
工業從業人員	164	60.3%	39.7%
家庭管理	212	70.0%	30.0%
學生	39	60.1%	39.9%
待業中	36	57.6%	42.4%
退休	124	53.4%	46.6%
其他，請說明：_____	41	49.9%	50.1%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區			
北部地區	485	65.3%	34.7%
中部地區	256	59.5%	40.5%
南部地區	302	58.7%	41.3%
東部地區	26	64.5%	35.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q11

附表 1.12　請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	181	888
總百分比	100.0%	16.9%	83.1%
性別			
男性	517	17.1%	82.9%
女性	552	16.7%	83.3%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	16.8%	83.2%
30 歲至 39 歲	222	12.6%	87.4%
40 歲至 49 歲	251	15.6%	84.4%
50 歲至 59 歲	204	20.6%	79.4%
60 歲以上	209	19.7%	80.3%
教育程度			
國小(含)以下	115	20.4%	79.6%
國中	115	20.3%	79.7%
高中職	311	16.8%	83.2%
專科	172	14.2%	85.8%
大學	295	15.8%	84.2%
研究所(含)以上	56	19.2%	80.8%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業			
軍警公教人員	86	13.1%	86.9%
商業從業人員(含服務業)	365	16.7%	83.3%
工業從業人員	164	16.4%	83.6%
家庭管理	212	20.0%	80.0%
學生	39	20.3%	79.7%
待業中	36	10.7%	89.3%
退休	124	18.4%	81.6%
其他，請說明：_____	41	11.4%	88.6%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區*			
北部地區	485	18.4%	81.6%
中部地區	256	10.3%	89.7%
南部地區	302	20.8%	79.2%
東部地區	26	11.2%	88.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q12

附表 1.13　請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？

	次數	知道	不知道	拒答
總次數	1,069	98	970	1
總百分比	100.0%	9.2%	90.8%	0.1%
性別#				
男性	517	8.0%	92.0%	0.0%
女性	552	10.3%	89.6%	0.1%
年齡#				
20 歲至 29 歲	183	7.3%	92.7%	0.0%
30 歲至 39 歲	222	7.6%	92.4%	0.0%
40 歲至 49 歲	251	10.3%	89.7%	0.0%
50 歲至 59 歲	204	10.9%	88.8%	0.3%
60 歲以上	209	9.4%	90.6%	0.0%
教育程度#				
國小(含)以下	115	7.1%	92.9%	0.0%
國中	115	11.5%	88.5%	0.0%
高中職	311	12.5%	87.5%	0.0%
專科	172	8.6%	91.4%	0.0%
大學	295	5.9%	93.9%	0.2%
研究所(含)以上	56	10.9%	89.1%	0.0%
拒答	5	0.0%	100.0%	0.0%
職業#				
軍警公教人員	86	8.7%	91.3%	0.0%
商業從業人員(含服務業)	365	7.0%	93.0%	0.0%
工業從業人員	164	8.9%	91.1%	0.0%
家庭管理	212	13.9%	85.8%	0.3%
學生	39	12.3%	87.7%	0.0%
待業中	36	14.0%	86.0%	0.0%
退休	124	5.0%	95.0%	0.0%
其他，請說明：_____	41	11.9%	88.1%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%
居住地區#				
北部地區	485	10.0%	90.0%	0.0%
中部地區	256	7.4%	92.6%	0.0%
南部地區	302	9.3%	90.5%	0.2%
東部地區	26	10.6%	89.4%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q13

附表 1.14　請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？

	次數	知道	不知道
總次數	1,069	183	886
總百分比	100.0%	17.1%	82.9%
性別			
男性	517	17.1%	82.9%
女性	552	17.1%	82.9%
年齡			
20 歲至 29 歲	183	22.0%	78.0%
30 歲至 39 歲	222	15.1%	84.9%
40 歲至 49 歲	251	16.5%	83.5%
50 歲至 59 歲	204	15.2%	84.8%
60 歲以上	209	17.6%	82.4%
教育程度			
國小(含)以下	115	9.6%	90.4%
國中	115	18.7%	81.3%
高中職	311	19.1%	80.9%
專科	172	14.4%	85.6%
大學	295	19.2%	80.8%
研究所(含)以上	56	17.6%	82.4%
拒答	5	0.0%	100.0%
職業			
軍警公教人員	86	20.6%	79.4%
商業從業人員(含服務業)	365	16.7%	83.3%
工業從業人員	164	14.2%	85.8%
家庭管理	212	15.8%	84.2%
學生	39	23.8%	76.2%
待業中	36	22.3%	77.7%
退休	124	17.9%	82.1%
其他，請說明：_____	41	19.4%	80.6%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
居住地區*			
北部地區	485	21.0%	79.0%
中部地區	256	14.1%	85.9%
南部地區	302	13.5%	86.5%
東部地區	26	15.5%	84.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q15

附表 1.15　請問，您是否常常觀賞或收看國內體育活動（包括現場與電視或電臺/轉播）？

	次數	經常	偶爾	很少	從來沒有	不知道/拒答
總次數	1,069	181	392	330	165	1
總百分比	100.0%	17.0%	36.7%	30.9%	15.4%	0.1%
性別#						
男性	517	24.3%	38.3%	24.5%	12.6%	0.2%
女性	552	10.1%	35.1%	36.8%	18.1%	0.0%
年齡#						
20 歲至 29 歲	183	16.3%	37.6%	32.1%	13.9%	0.1%
30 歲至 39 歲	222	16.3%	33.2%	37.0%	13.1%	0.3%
40 歲至 49 歲	251	15.4%	39.5%	31.8%	13.3%	0.0%
50 歲至 59 歲	204	22.5%	36.1%	26.7%	14.7%	0.0%
60 歲以上	209	14.7%	36.8%	26.1%	22.5%	0.0%
教育程度#						
國小(含)以下	115	7.1%	27.9%	29.7%	35.4%	0.0%
國中	115	12.2%	37.3%	32.5%	18.0%	0.0%
高中職	311	16.5%	40.6%	28.3%	14.7%	0.0%
專科	172	17.4%	38.8%	33.5%	10.2%	0.0%
大學	295	21.7%	35.3%	31.5%	11.2%	0.3%
研究所(含)以上	56	24.5%	35.8%	33.6%	6.1%	0.0%
拒答	5	0.0%	0.0%	19.1%	80.9%	0.0%
職業#						
軍警公教人員	86	21.2%	45.3%	26.4%	7.1%	0.0%
商業從業人員(含服務業)	365	19.7%	36.9%	31.6%	11.8%	0.0%
工業從業人員	164	13.5%	39.2%	30.9%	15.9%	0.5%
家庭管理	212	10.7%	33.7%	32.8%	22.9%	0.0%
學生	39	25.1%	32.6%	37.1%	5.2%	0.0%
待業中	36	11.1%	24.9%	44.4%	19.6%	0.0%
退休	124	18.4%	35.2%	27.5%	18.8%	0.0%
其他，請說明：_____	41	23.6%	41.9%	16.3%	18.2%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
居住地區#						
北部地區	485	19.0%	38.1%	29.4%	13.3%	0.2%
中部地區	256	16.5%	31.7%	33.8%	18.1%	0.0%
南部地區	302	13.6%	39.7%	30.8%	15.8%	0.1%

東部地區	26	21.1%	24.0%	30.2%	24.7%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q16

附表 1.16　請問，您是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現？

	次數	經常	偶爾	很少	從來沒有	不知道/拒答
總次數	1,069	251	487	229	98	4
總百分比	100.0%	23.4%	45.6%	21.5%	9.1%	0.4%
性別#						
男性	517	30.8%	42.9%	18.7%	7.5%	0.2%
女性	552	16.6%	48.1%	24.1%	10.7%	0.6%
年齡#						
20 歲至 29 歲	183	21.3%	47.0%	24.2%	7.5%	0.0%
30 歲至 39 歲	222	21.2%	46.7%	24.1%	8.0%	0.0%
40 歲至 49 歲	251	23.0%	49.8%	22.7%	3.9%	0.6%
50 歲至 59 歲	204	26.1%	44.6%	17.3%	10.6%	1.4%
60 歲以上	209	25.7%	39.0%	18.8%	16.6%	0.0%
教育程度#						
國小(含)以下	115	10.7%	33.0%	24.7%	28.7%	2.9%
國中	115	21.4%	40.9%	24.1%	13.5%	0.0%
高中職	311	22.7%	50.3%	20.3%	6.7%	0.0%
專科	172	20.8%	51.0%	22.4%	5.2%	0.6%
大學	295	28.4%	46.1%	20.4%	5.0%	0.0%
研究所(含)以上	56	41.9%	37.0%	16.8%	4.2%	0.0%
拒答	5	0.0%	18.8%	38.6%	42.6%	0.0%
職業#						
軍警公教人員	86	29.8%	44.0%	22.2%	4.0%	0.0%
商業從業人員(含服務業)	365	25.9%	47.9%	19.5%	6.5%	0.3%
工業從業人員	164	16.6%	47.9%	26.0%	9.5%	0.0%
家庭管理	212	18.3%	45.6%	21.9%	12.6%	1.6%
學生	39	32.5%	40.3%	24.7%	2.5%	0.0%
待業中	36	19.4%	38.0%	31.4%	11.2%	0.0%
退休	124	27.3%	40.1%	17.1%	15.4%	0.0%
其他，請說明：_____	41	26.6%	48.0%	16.4%	9.0%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	72.5%	27.5%	0.0%
居住地區#						
北部地區	485	23.5%	48.1%	19.8%	8.7%	0.0%
中部地區	256	22.9%	44.6%	20.7%	10.7%	1.1%
南部地區	302	23.4%	43.4%	25.1%	7.7%	0.3%

東部地區	26	28.9%	34.5%	16.3%	18.3%	2.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q17

附表 1.17　請問，您過去兩年是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等)？

	次數	是	否	不知道/拒答
總次數	1,069	725	342	2
總百分比	100.0%	67.8%	32.0%	0.2%
性別#				
男性	517	69.8%	30.1%	0.2%
女性	552	66.0%	33.7%	0.3%
年齡#				
20 歲至 29 歲	183	68.0%	32.0%	0.0%
30 歲至 39 歲	222	66.7%	33.3%	0.0%
40 歲至 49 歲	251	69.2%	30.2%	0.6%
50 歲至 59 歲	204	68.4%	31.2%	0.4%
60 歲以上	209	66.7%	33.3%	0.0%
教育程度#				
國小(含)以下	115	55.9%	44.1%	0.0%
國中	115	64.8%	35.2%	0.0%
高中職	311	68.6%	31.1%	0.3%
專科	172	69.4%	29.8%	0.8%
大學	295	69.2%	30.8%	0.0%
研究所(含)以上	56	87.0%	13.0%	0.0%
拒答	5	18.8%	81.2%	0.0%
職業#				
軍警公教人員	86	74.2%	25.8%	0.0%
商業從業人員(含服務業)	365	70.8%	29.2%	0.0%
工業從業人員	164	62.2%	37.3%	0.5%
家庭管理	212	67.1%	32.2%	0.7%
學生	39	70.8%	29.2%	0.0%
待業中	36	49.3%	50.7%	0.0%
退休	124	65.6%	34.4%	0.0%
其他，請說明：_____	41	73.7%	26.3%	0.0%
不知道/拒答	1	72.5%	27.5%	0.0%
居住地區#				
北部地區	485	67.3%	32.6%	0.1%
中部地區	256	67.9%	31.8%	0.3%
南部地區	302	69.3%	30.4%	0.3%

東部地區	26	59.1%	40.9%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q18

附表 1.18　請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如：高雄世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	725	58	569	37	3	59
總百分比	100.0%	7.9%	78.5%	5.1%	0.4%	8.1%
性別#						
男性	361	7.7%	79.6%	6.9%	0.8%	5.0%
女性	364	8.2%	77.4%	3.3%	0.0%	11.1%
年齡#						
20 歲至 29 歲	124	1.6%	89.2%	2.9%	1.5%	4.8%
30 歲至 39 歲	148	8.0%	78.7%	6.0%	0.7%	6.6%
40 歲至 49 歲	174	6.2%	79.8%	5.9%	0.0%	8.1%
50 歲至 59 歲	139	9.8%	71.7%	7.5%	0.0%	11.0%
60 歲以上	140	13.9%	73.7%	2.8%	0.0%	9.6%
教育程度#						
國小(含)以下	64	5.6%	74.9%	3.2%	0.0%	16.4%
國中	74	9.7%	76.1%	2.7%	0.0%	11.5%
高中職	213	9.9%	76.7%	5.4%	0.8%	7.2%
專科	120	6.0%	81.7%	5.5%	0.0%	6.8%
大學	204	6.3%	82.3%	4.6%	0.0%	6.7%
研究所(含)以上	49	11.5%	71.8%	11.4%	2.0%	3.3%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職業#						
軍警公教人員	64	5.7%	81.5%	5.2%	0.0%	7.6%
商業從業人員(含服務業)	259	7.6%	77.0%	7.0%	0.7%	7.7%
工業從業人員	102	6.9%	82.9%	7.4%	0.0%	2.9%
家庭管理	142	9.0%	76.7%	0.9%	0.0%	13.4%
學生	28	3.8%	87.1%	2.0%	3.6%	3.5%
待業中	18	5.7%	78.2%	0.0%	0.0%	16.1%
退休	81	12.0%	77.1%	3.5%	0.0%	7.5%
其他，請說明：_____	30	8.6%	73.0%	12.0%	0.0%	6.5%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地區#						
北部地區	326	8.9%	75.8%	6.4%	0.3%	8.6%
中部地區	174	5.8%	78.1%	3.6%	1.0%	11.5%
南部地區	210	8.9%	81.7%	4.5%	0.0%	4.9%

東部地區	16	0.0%	94.0%	3.5%	0.0%	2.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q19

附表 1.19　請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	1,069	19	557	218	26	248
總百分比	100.0%	1.8%	52.1%	20.4%	2.4%	23.2%
性別*						
男性	517	1.7%	52.3%	22.1%	3.9%	20.0%
女性	552	1.9%	52.0%	18.8%	1.0%	26.2%
年齡#						
20 歲至 29 歲	183	1.1%	57.4%	17.4%	2.1%	22.0%
30 歲至 39 歲	222	0.9%	46.2%	29.3%	4.4%	19.2%
40 歲至 49 歲	251	2.8%	49.2%	22.9%	1.6%	23.5%
50 歲至 59 歲	204	1.9%	55.9%	15.8%	2.8%	23.7%
60 歲以上	209	2.2%	53.7%	15.0%	1.4%	27.7%
教育程度#						
國小(含)以下	115	0.9%	49.0%	7.5%	0.0%	42.6%
國中	115	3.0%	51.3%	14.4%	0.0%	31.3%
高中職	311	3.6%	57.5%	16.3%	2.8%	19.8%
專科	172	1.0%	53.6%	25.1%	3.4%	16.8%
大學	295	0.7%	50.2%	25.4%	2.7%	21.0%
研究所(含)以上	56	0.0%	37.6%	40.8%	6.7%	14.9%
拒答	5	0.0%	38.1%	18.8%	0.0%	43.1%
職業#						
軍警公教人員	86	1.1%	48.8%	31.6%	2.2%	16.4%
商業從業人員(含服務業)	365	1.6%	49.2%	23.5%	3.4%	22.4%
工業從業人員	164	1.6%	51.9%	18.9%	4.3%	23.4%
家庭管理	212	1.4%	56.7%	12.9%	0.3%	28.8%
學生	39	1.0%	57.7%	16.5%	2.6%	22.3%
待業中	36	0.0%	43.5%	23.7%	2.8%	30.0%
退休	124	3.6%	54.5%	19.6%	0.8%	21.6%
其他，請說明：_____	41	6.0%	57.5%	18.7%	2.5%	15.4%
不知道/拒答	1	0.0%	72.5%	0.0%	0.0%	27.5%
居住地區						
北部地區	485	1.7%	49.7%	23.5%	2.0%	23.2%
中部地區	256	1.5%	54.7%	17.7%	2.9%	23.1%
南部地區	302	2.2%	54.2%	17.8%	2.9%	22.9%

東部地區	26	2.9%	49.1%	18.4%	1.4%	28.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q21

附表 1.20　請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	1,069	24	607	247	26	165
總百分比	100.0%	2.3%	56.8%	23.1%	2.4%	15.5%
性別						
男性	517	3.0%	54.4%	24.7%	2.9%	14.9%
女性	552	1.6%	58.9%	21.6%	1.9%	16.0%
年齡#						
20 歲至 29 歲	183	2.5%	65.6%	19.4%	1.6%	10.9%
30 歲至 39 歲	222	0.9%	59.7%	21.6%	2.0%	15.8%
40 歲至 49 歲	251	2.6%	50.0%	27.9%	4.1%	15.4%
50 歲至 59 歲	204	1.5%	58.6%	26.7%	2.7%	10.5%
60 歲以上	209	3.9%	52.2%	18.7%	1.3%	24.0%
教育程度#						
國小(含)以下	115	0.0%	54.8%	11.8%	0.9%	32.5%
國中	115	1.1%	59.1%	20.5%	1.8%	17.6%
高中職	311	3.8%	56.7%	25.5%	1.9%	12.1%
專科	172	1.0%	50.1%	30.8%	2.7%	15.4%
大學	295	2.2%	62.3%	20.4%	3.1%	11.9%
研究所(含)以上	56	5.6%	50.5%	29.2%	5.3%	9.4%
拒答	5	0.0%	19.1%	18.8%	0.0%	62.1%
職業#						
軍警公教人員	86	6.8%	55.0%	25.0%	2.0%	11.2%
商業從業人員(含服務業)	365	1.8%	61.3%	25.0%	1.5%	10.4%
工業從業人員	164	0.6%	51.1%	21.5%	4.7%	22.1%
家庭管理	212	1.7%	58.4%	17.7%	2.5%	19.7%
學生	39	5.0%	73.9%	11.1%	2.6%	7.5%
待業中	36	0.0%	46.5%	37.7%	3.0%	12.9%
退休	124	3.4%	51.6%	24.5%	0.8%	19.8%
其他，請說明：_____	41	2.6%	43.9%	31.7%	6.3%	15.4%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
居住地區						
北部地區	485	3.1%	59.6%	20.6%	2.1%	14.7%
中部地區	256	1.8%	50.6%	26.6%	3.7%	17.2%
南部地區	302	1.5%	58.0%	23.9%	2.1%	14.4%

東部地區	26	0.0%	50.7%	25.3%	0.0%	24.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q23

附表 1.21　整體來說，您是否滿意體委會的整體施政表現？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	1,069	10	561	286	29	185
總百分比	100.0%	0.9%	52.4%	26.7%	2.7%	17.3%
性別*						
男性	517	1.3%	50.7%	29.2%	4.3%	14.5%
女性	552	0.6%	54.1%	24.3%	1.2%	19.8%
年齡#						
20 歲至 29 歲	183	0.5%	60.3%	24.9%	3.1%	11.1%
30 歲至 39 歲	222	0.4%	49.3%	33.4%	3.6%	13.3%
40 歲至 49 歲	251	0.8%	51.5%	28.6%	1.4%	17.8%
50 歲至 59 歲	204	0.8%	55.6%	24.9%	3.5%	15.2%
60 歲以上	209	2.0%	47.0%	20.7%	2.1%	28.2%
教育程度#						
國小(含)以下	115	1.4%	45.7%	11.5%	0.9%	40.7%
國中	115	0.0%	51.4%	22.3%	3.1%	23.2%
高中職	311	1.8%	58.0%	24.2%	1.7%	14.3%
專科	172	0.4%	47.7%	38.2%	2.8%	10.8%
大學	295	0.7%	54.0%	27.7%	4.1%	13.5%
研究所(含)以上	56	0.0%	45.7%	42.6%	2.8%	8.8%
拒答	5	0.0%	38.1%	0.0%	0.0%	61.9%
職業#						
軍警公教人員	86	1.2%	51.3%	35.0%	1.5%	11.0%
商業從業人員(含服務業)	365	0.8%	50.3%	31.5%	4.4%	13.0%
工業從業人員	164	0.6%	46.9%	30.4%	3.0%	19.1%
家庭管理	212	0.7%	57.0%	16.5%	0.9%	24.9%
學生	39	2.5%	72.4%	17.9%	2.6%	4.6%
待業中	36	0.0%	55.0%	23.4%	0.0%	21.6%
退休	124	1.8%	49.6%	24.1%	1.7%	22.8%
其他，請說明：_____	41	0.0%	59.4%	24.8%	2.5%	13.3%
不知道/拒答	1	0.0%	72.5%	0.0%	0.0%	27.5%
居住地區#						
北部地區	485	1.7%	52.1%	27.9%	2.6%	15.7%
中部地區	256	0.4%	52.3%	25.2%	2.2%	19.8%
南部地區	302	0.0%	53.6%	26.4%	3.4%	16.6%

東部地區	26	2.1%	47.8%	22.6%	0.0%	27.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q25

（二）交叉表-體育團體

附表 2.1　請問，您最近半年是否看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？

	次數	是	否
總次數	120	86	34
總百分比	100.0%	71.7%	28.3%
性別			
男性	70	68.6%	31.4%
女性	50	76.0%	24.0%
年齡			
20~29 歲	9	55.6%	44.4%
30~39 歲	24	75.0%	25.0%
40~49 歲	28	67.9%	32.1%
50~59 歲	38	71.1%	28.9%
60 歲以上	21	81.0%	19.0%
#教育程度			
國中	1	0.0%	100.0%
高中職	23	82.6%	17.4%
專科	24	83.3%	16.7%
大學	51	62.7%	37.3%
研究所(含)以上	21	71.4%	28.6%
所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	71.1%	28.9%
非亞奧運運動單項協會	75	70.7%	29.3%
其他，請說明：_____	7	85.7%	14.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q1

附表 2.2　請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？

	次數	知道	不知道
總次數	120	94	26
總百分比	100.0%	78.3%	21.7%
性別			
男性	70	78.6%	21.4%
女性	50	78.0%	22.0%
#年齡			
20~29 歲	9	88.9%	11.1%
30~39 歲	24	87.5%	12.5%
40~49 歲	28	75.0%	25.0%
50~59 歲	38	76.3%	23.7%
60 歲以上	21	71.4%	28.6%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	73.9%	26.1%
專科	24	75.0%	25.0%
大學	51	82.4%	17.6%
研究所(含)以上	21	76.2%	23.8%
*所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	94.7%	5.3%
非亞奧運運動單項協會	75	70.7%	29.3%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q3

附表 2.3　請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？

	次數	知道	不知道
總次數	120	44	76
總百分比	100.0%	36.7%	63.3%
性別			
男性	70	37.1%	62.9%
女性	50	36.0%	64.0%
年齡			
20~29 歲	9	33.3%	66.7%
30~39 歲	24	33.3%	66.7%
40~49 歲	28	25.0%	75.0%
50~59 歲	38	34.2%	65.8%
60 歲以上	21	61.9%	38.1%
教育程度			
國中	1	0.0%	100.0%
高中職	23	52.2%	47.8%
專科	24	25.0%	75.0%
大學	51	37.3%	62.7%
研究所(含)以上	21	33.3%	66.7%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	42.1%	57.9%
非亞奧運運動單項協會	75	30.7%	69.3%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q4

附表 2.4　請問，您是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？

	次數	知道	不知道
總次數	120	103	17
總百分比	100.0%	85.8%	14.2%
性別			
男性	70	82.9%	17.1%
女性	50	90.0%	10.0%
#年齡			
20~29 歲	9	100.0%	0.0%
30~39 歲	24	83.3%	16.7%
40~49 歲	28	78.6%	21.4%
50~59 歲	38	86.8%	13.2%
60 歲以上	21	90.5%	9.5%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	91.3%	8.7%
專科	24	83.3%	16.7%
大學	51	86.3%	13.7%
研究所(含)以上	21	81.0%	19.0%
所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	89.5%	10.5%
非亞奧運運動單項協會	75	85.3%	14.7%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q5

附表 2.5　請問，您是否知道中華臺北國家代表隊有參加 2010 年廣州亞洲運動會？

	次數	知道
總次數	120	120
總百分比	100.0%	100.0%
性別		
男性	70	100.0%
女性	50	100.0%
年齡		
20~29 歲	9	100.0%
30~39 歲	24	100.0%
40~49 歲	28	100.0%
50~59 歲	38	100.0%
60 歲以上	21	100.0%
教育程度		
國中	1	100.0%
高中職	23	100.0%
專科	24	100.0%
大學	51	100.0%
研究所(含)以上	21	100.0%
所屬體育團體		
亞奧運運動單項協會	38	100.0%
非亞奧運運動單項協會	75	100.0%
其他，請說明：_____	7	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q6

附表 2.6　請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？

	次數	知道	不知道
總次數	120	97	23
總百分比	100.0%	80.8%	19.2%
性別			
男性	70	84.3%	15.7%
女性	50	76.0%	24.0%
#年齡			
20~29 歲	9	88.9%	11.1%
30~39 歲	24	79.2%	20.8%
40~49 歲	28	89.3%	10.7%
50~59 歲	38	76.3%	23.7%
60 歲以上	21	76.2%	23.8%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	82.6%	17.4%
專科	24	83.3%	16.7%
大學	51	78.4%	21.6%
研究所(含)以上	21	81.0%	19.0%
所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	89.5%	10.5%
非亞奧運運動單項協會	75	78.7%	21.3%
其他，請說明：_____	7	57.1%	42.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q7

附表 2.7　請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？

	次數	知道	不知道
總次數	120	80	40
總百分比	100.0%	66.7%	33.3%
性別			
男性	70	65.7%	34.3%
女性	50	68.0%	32.0%
年齡			
20~29 歲	9	55.6%	44.4%
30~39 歲	24	66.7%	33.3%
40~49 歲	28	75.0%	25.0%
50~59 歲	38	60.5%	39.5%
60 歲以上	21	71.4%	28.6%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	47.8%	52.2%
專科	24	70.8%	29.2%
大學	51	72.5%	27.5%
研究所(含)以上	21	66.7%	33.3%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	78.9%	21.1%
非亞奧運運動單項協會	75	58.7%	41.3%
其他，請說明：_____	7	85.7%	14.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q8

附表 2.8　請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？

	次數	知道	不知道
總次數	120	113	7
總百分比	100.0%	94.2%	5.8%
#性別			
男性	70	95.7%	4.3%
女性	50	92.0%	8.0%
#年齡			
20~29 歲	9	88.9%	11.1%
30~39 歲	24	95.8%	4.2%
40~49 歲	28	89.3%	10.7%
50~59 歲	38	100.0%	0.0%
60 歲以上	21	90.5%	9.5%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	100.0%	0.0%
專科	24	100.0%	0.0%
大學	51	88.2%	11.8%
研究所(含)以上	21	95.2%	4.8%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	100.0%	0.0%
非亞奧運運動單項協會	75	93.3%	6.7%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q9

附表 2.9　請問，您是否知道體委會設有「體育推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？

	次數	知道	不知道
總次數	120	98	22
總百分比	100.0%	81.7%	18.3%
性別			
男性	70	81.4%	18.6%
女性	50	82.0%	18.0%
#年齡			
20~29 歲	9	66.7%	33.3%
30~39 歲	24	79.2%	20.8%
40~49 歲	28	67.9%	32.1%
50~59 歲	38	86.8%	13.2%
60 歲以上	21	100.0%	0.0%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	87.0%	13.0%
專科	24	95.8%	4.2%
大學	51	74.5%	25.5%
研究所(含)以上	21	76.2%	23.8%
所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	81.6%	18.4%
非亞奧運運動單項協會	75	82.7%	17.3%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q10

附表 2.10　請問，您是否知道體委會為了協助棒球發展，正積極推動「振興棒球運動總計畫」？

	次數	知道	不知道
總次數	120	69	51
總百分比	100.0%	57.5%	42.5%
性別			
男性	70	62.9%	37.1%
女性	50	50.0%	50.0%
年齡			
20~29 歲	9	55.6%	44.4%
30~39 歲	24	62.5%	37.5%
40~49 歲	28	46.4%	53.6%
50~59 歲	38	68.4%	31.6%
60 歲以上	21	47.6%	52.4%
#教育程度			
國中	1	0.0%	100.0%
高中職	23	39.1%	60.9%
專科	24	70.8%	29.2%
大學	51	52.9%	47.1%
研究所(含)以上	21	76.2%	23.8%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	65.8%	34.2%
非亞奧運運動單項協會	75	57.3%	42.7%
其他，請說明：_____	7	14.3%	85.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q11

附表 2.11　請問，您是否知道體委會為提供安全、舒適的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？

	次數	知道	不知道
總次數	120	93	27
總百分比	100.0%	77.5%	22.5%
性別			
男性	70	74.3%	25.7%
女性	50	82.0%	18.0%
#年齡			
20~29 歲	9	88.9%	11.1%
30~39 歲	24	66.7%	33.3%
40~49 歲	28	82.1%	17.9%
50~59 歲	38	76.3%	23.7%
60 歲以上	21	81.0%	19.0%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	73.9%	26.1%
專科	24	83.3%	16.7%
大學	51	74.5%	25.5%
研究所(含)以上	21	81.0%	19.0%
所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	78.9%	21.1%
非亞奧運運動單項協會	75	77.3%	22.7%
其他，請說明：_____	7	71.4%	28.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q12

附表 2.12　請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？

	次數	知道	不知道
總次數	120	72	48
總百分比	100.0%	60.0%	40.0%
性別			
男性	70	61.4%	38.6%
女性	50	58.0%	42.0%
年齡			
20~29 歲	9	44.4%	55.6%
30~39 歲	24	50.0%	50.0%
40~49 歲	28	60.7%	39.3%
50~59 歲	38	73.7%	26.3%
60 歲以上	21	52.4%	47.6%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	39.1%	60.9%
專科	24	75.0%	25.0%
大學	51	52.9%	47.1%
研究所(含)以上	21	81.0%	19.0%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	68.4%	31.6%
非亞奧運運動單項協會	75	58.7%	41.3%
其他，請說明：_____	7	28.6%	71.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q13

附表 2.13　請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？

	次數	知道	不知道
總次數	120	37	83
總百分比	100.0%	30.8%	69.2%
性別			
男性	70	25.7%	74.3%
女性	50	38.0%	62.0%
年齡			
20~29 歲	9	22.2%	77.8%
30~39 歲	24	29.2%	70.8%
40~49 歲	28	28.6%	71.4%
50~59 歲	38	31.6%	68.4%
60 歲以上	21	38.1%	61.9%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	30.4%	69.6%
專科	24	29.2%	70.8%
大學	51	37.3%	62.7%
研究所(含)以上	21	14.3%	85.7%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	31.6%	68.4%
非亞奧運運動單項協會	75	28.0%	72.0%
其他，請說明：_____	7	57.1%	42.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q14

附表 2.14　請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？

	次數	知道	不知道
總次數	120	65	55
總百分比	100.0%	54.2%	45.8%
性別			
男性	70	48.6%	51.4%
女性	50	62.0%	38.0%
#年齡			
20~29 歲	9	44.4%	55.6%
30~39 歲	24	54.2%	45.8%
40~49 歲	28	67.9%	32.1%
50~59 歲	38	47.4%	52.6%
60 歲以上	21	52.4%	47.6%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	65.2%	34.8%
專科	24	50.0%	50.0%
大學	51	49.0%	51.0%
研究所(含)以上	21	57.1%	42.9%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	73.7%	26.3%
非亞奧運運動單項協會	75	46.7%	53.3%
其他，請說明：_____	7	28.6%	71.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q15

附表 2.15　請問，您是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」？

	次數	知道	不知道
總次數	120	49	71
總百分比	100.0%	40.8%	59.2%
性別			
男性	70	35.7%	64.3%
女性	50	48.0%	52.0%
年齡			
20~29 歲	9	33.3%	66.7%
30~39 歲	24	50.0%	50.0%
40~49 歲	28	25.0%	75.0%
50~59 歲	38	39.5%	60.5%
60 歲以上	21	57.1%	42.9%
#教育程度			
國中	1	100.0%	0.0%
高中職	23	34.8%	65.2%
專科	24	41.7%	58.3%
大學	51	45.1%	54.9%
研究所(含)以上	21	33.3%	66.7%
#所屬體育團體			
亞奧運運動單項協會	38	60.5%	39.5%
非亞奧運運動單項協會	75	32.0%	68.0%
其他，請說明：_____	7	28.6%	71.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q16

附表 2.16　請問您對體委會的「行政效率」是否滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	120	13	88	12	4	3
總百分比	100.0%	10.8%	73.3%	10.0%	3.3%	2.5%
#性別						
男性	70	11.4%	70.0%	12.9%	4.3%	1.4%
女性	50	10.0%	78.0%	6.0%	2.0%	4.0%
#年齡						
20~29 歲	9	11.1%	77.8%	0.0%	0.0%	11.1%
30~39 歲	24	4.2%	95.8%	0.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	28	3.6%	67.9%	21.4%	7.1%	0.0%
50~59 歲	38	13.2%	65.8%	13.2%	5.3%	2.6%
60 歲以上	21	23.8%	66.7%	4.8%	0.0%	4.8%
#教育程度						
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	13.0%	78.3%	4.3%	4.3%	0.0%
專科	24	4.2%	87.5%	4.2%	0.0%	4.2%
大學	51	11.8%	70.6%	11.8%	2.0%	3.9%
研究所(含)以上	21	14.3%	57.1%	19.0%	9.5%	0.0%
#所屬體育團體						
亞奧運運動單項協會	38	13.2%	76.3%	10.5%	0.0%	0.0%
非亞奧運運動單項協會	75	10.7%	72.0%	9.3%	5.3%	2.7%
其他，請說明：_____	7	0.0%	71.4%	14.3%	0.0%	14.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q17

附表 2.17　請問您對體委會同仁的「服務態度」是否滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	120	24	86	7	2	1
總百分比	100.0%	20.0%	71.7%	5.8%	1.7%	0.8%
#性別						
男性	70	21.4%	68.6%	7.1%	1.4%	1.4%
女性	50	18.0%	76.0%	4.0%	2.0%	0.0%
#年齡						
20~29 歲	9	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	24	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	28	14.3%	67.9%	14.3%	0.0%	3.6%
50~59 歲	38	18.4%	68.4%	7.9%	5.3%	0.0%
60 歲以上	21	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
#教育程度						
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	13.0%	82.6%	4.3%	0.0%	0.0%
專科	24	25.0%	70.8%	4.2%	0.0%	0.0%
大學	51	19.6%	74.5%	5.9%	0.0%	0.0%
研究所(含)以上	21	23.8%	52.4%	9.5%	9.5%	4.8%
#所屬體育團體						
亞奧運運動單項協會	38	26.3%	65.8%	7.9%	0.0%	0.0%
非亞奧運運動單項協會	75	17.3%	74.7%	4.0%	2.7%	1.3%
其他，請說明：_____	7	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q18

附表 2.18　請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如：高雄

世運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	不知道/拒答
總次數	120	22	89	5	4
總百分比	100.0%	18.3%	74.2%	4.2%	3.3%
#性別					
男性	70	27.1%	64.3%	5.7%	2.9%
女性	50	6.0%	88.0%	2.0%	4.0%
#年齡					
20~29 歲	9	11.1%	88.9%	0.0%	0.0%
30~39 歲	24	25.0%	70.8%	0.0%	4.2%
40~49 歲	28	3.6%	89.3%	3.6%	3.6%
50~59 歲	38	13.2%	76.3%	7.9%	2.6%
60 歲以上	21	42.9%	47.6%	4.8%	4.8%
#教育程度					
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	17.4%	78.3%	4.3%	0.0%
專科	24	25.0%	70.8%	4.2%	0.0%
大學	51	13.7%	76.5%	3.9%	5.9%
研究所(含)以上	21	23.8%	66.7%	4.8%	4.8%
#所屬體育團體					
亞奧運運動單項協會	38	13.2%	76.3%	7.9%	2.6%
非亞奧運運動單項協會	75	22.7%	73.3%	1.3%	2.7%
其他，請說明：_____	7	0.0%	71.4%	14.3%	14.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q19

附表 2.19　請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	120	7	69	29	4	11
總百分比	100.0%	5.8%	57.5%	24.2%	3.3%	9.2%
#性別						
男性	70	4.3%	52.9%	27.1%	5.7%	10.0%
女性	50	8.0%	64.0%	20.0%	0.0%	8.0%
#年齡						
20~29 歲	9	11.1%	66.7%	22.2%	0.0%	0.0%
30~39 歲	24	12.5%	62.5%	16.7%	0.0%	8.3%
40~49 歲	28	0.0%	64.3%	21.4%	7.1%	7.1%
50~59 歲	38	2.6%	55.3%	31.6%	2.6%	7.9%
60 歲以上	21	9.5%	42.9%	23.8%	4.8%	19.0%
#教育程度						
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	8.7%	52.2%	30.4%	0.0%	8.7%
專科	24	4.2%	58.3%	16.7%	4.2%	16.7%
大學	51	5.9%	58.8%	27.5%	0.0%	7.8%
研究所(含)以上	21	4.8%	57.1%	19.0%	14.3%	4.8%
#所屬體育團體						
亞奧運運動單項協會	38	5.3%	65.8%	21.1%	2.6%	5.3%
非亞奧運運動單項協會	75	6.7%	56.0%	22.7%	4.0%	10.7%
其他，請說明：_____	7	0.0%	28.6%	57.1%	0.0%	14.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q21

附表 2.20　請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	120	12	71	26	2	9
總百分比	100.0%	10.0%	59.2%	21.7%	1.7%	7.5%
#性別						
男性	70	10.0%	52.9%	28.6%	1.4%	7.1%
女性	50	10.0%	68.0%	12.0%	2.0%	8.0%
#年齡						
20~29 歲	9	33.3%	55.6%	0.0%	0.0%	11.1%
30~39 歲	24	4.2%	70.8%	12.5%	0.0%	12.5%
40~49 歲	28	7.1%	64.3%	14.3%	3.6%	10.7%
50~59 歲	38	10.5%	47.4%	36.8%	2.6%	2.6%
60 歲以上	21	9.5%	61.9%	23.8%	0.0%	4.8%
#教育程度						
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	8.7%	78.3%	8.7%	4.3%	0.0%
專科	24	16.7%	45.8%	33.3%	0.0%	4.2%
大學	51	5.9%	64.7%	15.7%	2.0%	11.8%
研究所(含)以上	21	14.3%	38.1%	38.1%	0.0%	9.5%
#所屬體育團體						
亞奧運運動單項協會	38	21.1%	57.9%	15.8%	0.0%	5.3%
非亞奧運運動單項協會	75	5.3%	60.0%	22.7%	2.7%	9.3%
其他，請說明：_____	7	0.0%	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q23

附表 2.21　整體來說，您是否滿意體委會的整體施政表現？

	次數	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/拒答
總次數	120	11	88	15	3	3
總百分比	100.0%	9.2%	73.3%	12.5%	2.5%	2.5%
#性別						
男性	70	8.6%	65.7%	18.6%	4.3%	2.9%
女性	50	10.0%	84.0%	4.0%	0.0%	2.0%
#年齡						
20~29 歲	9	0.0%	88.9%	11.1%	0.0%	0.0%
30~39 歲	24	8.3%	83.3%	4.2%	0.0%	4.2%
40~49 歲	28	7.1%	71.4%	14.3%	3.6%	3.6%
50~59 歲	38	10.5%	63.2%	21.1%	5.3%	0.0%
60 歲以上	21	14.3%	76.2%	4.8%	0.0%	4.8%
#教育程度						
國中	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中職	23	8.7%	69.6%	13.0%	4.3%	4.3%
專科	24	4.2%	83.3%	8.3%	0.0%	4.2%
大學	51	7.8%	80.4%	7.8%	2.0%	2.0%
研究所(含)以上	21	19.0%	47.6%	28.6%	4.8%	0.0%
#所屬體育團體						
亞奧運運動單項協會	38	13.2%	68.4%	18.4%	0.0%	0.0%
非亞奧運運動單項協會	75	6.7%	76.0%	9.3%	4.0%	4.0%
其他，請說明：_____	7	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q25

三、兩次比較 T 檢定

（一）一般民眾部分

題目		平均值	t
請問，您最近半年是否有看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？	第一次調查	0.1867	-5.193***
	第二次調查	0.2816	-5.197***
請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？	第一次調查	0.0689	-4.626***
	第二次調查	0.1283	-4.627***
請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於今年暑假期間補助設立救生服務站？	第一次調查	0.1088	-3.906***
	第二次調查	0.1669	-3.906***
請問，您是否知道今年 10 月中所舉辦的中華民國 99 年全民運動會？	第一次調查	0.2297	-7.035***
	第二次調查	0.3675	-7.035***
請問，您是否知道中華臺北國家代表隊參加 2010 年廣州亞洲運動會？	第一次調查	0.2377	-43.339***
	第二次調查	0.9140	-43.331***
請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？	第一次調查	0.3831	-7.392***
	第二次調查	0.5407	-7.392***
請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？	第一次調查	0.3590	-4.588***
	第二次調查	0.4561	-4.588***
請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？	第一次調查	0.3590	-4.588***
	第二次調查	0.4561	-4.588***
請問，您是否知道體委會設有「運動推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？	第一次調查	0.1599	-3.984***
	第二次調查	0.2279	-3.984***
請問，您是否知道體委會為了落實棒球發展，目前正積極推動「振興棒球運動總計畫」？	第一次調查	0.3580	1.252*
	第二次調查	0.3322	1.252*
請問，您是否知道體委會為提供安全的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？	第一次調查	0.5889	-1.410**
	第二次調查	0.6187	-1.410**
請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？	第一次調查	0.1311	-2.401***
	第二次調查	0.1681	-2.401***
請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？	第一次調查	0.0420	-4.591***
	第二次調查	0.0914	-4.592***
請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？	第一次調查	0.1170	-3.464***
	第二次調查	0.1694	-3.465***
請問，您過去兩年是否曾經在電視或現場看過在臺灣舉辦的國際賽事(如高雄世運、臺北聽障奧運等)？	第一次調查	0.7336	2.818***
	第二次調查	0.6780	2.818***
請問，您是否常常觀賞或收看國內體育活動(包括入場與電視/電臺轉播)？	第一次調查	2.4775	-1.701
	第二次調查	2.5473	-1.701

請問，您是否常常關注國內運動選手在體壇上的表現？	第一次調查	2.6151	-5.460***
	第二次調查	2.8337	-5.458***
請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事（例如高雄市運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等），是否滿意？	第一次調查	2.9570	-3.050
	第二次調查	3.0213	-3.058
請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？	第一次調查	2.6505	-1.577
	第二次調查	2.6951	-1.578
請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？	第一次調查	2.6848	-0.480
	第二次調查	2.6975	-0.480
整體而言，您是否滿意體委會的整體施政表現？	第一次調查	2.5606	-2.331**
	第二次調查	2.6253	-2.329**

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準，p<0.05。**表示 p<0.001。***表示 p<0.001。

（二）體育團體部分

題目		平均值	t
請問，您最近半年是否有看過體育政策的宣導廣告或活動資訊？	第一次調查	0.7000	-0.277
	第二次調查	0.7167	-0.277
請問，您是否知道體委會為了促成全民運動，目前正推動「打造運動島計畫」？	第一次調查	0.6091	-2.921***
	第二次調查	0.7833	-2.900***
請問，您是否知道體委會為減少溺水事件，於暑假期間補助設立救生服務站？	第一次調查	0.3818	0.236
	第二次調查	0.3667	0.236
請問，您是否知道今年 10 月中將舉辦中華民國 99 年全民運動會？	第一次調查	0.6909	-3.103***
	第二次調查	0.8583	-3.066***
請問，您是否知道中華臺北國家代表隊將參加 2010 年廣州亞洲運動會？	第一次調查	0.8000	-5.453***
	第二次調查	1.0000	-5.220***
請問，您是否知道我國體委會目前正在積極「爭取主辦國際運動賽會」，以提高我國國際能見度？	第一次調查	0.7545	-0.986**
	第二次調查	0.8083	-0.982**
請問，您是否知道目前運動彩券盈餘已可運用於體育運動發展？	第一次調查	0.8909	-1.397***
	第二次調查	0.9417	-1.380***
請問，您是否知道體委會設有「運動精英獎」，以表彰有優異表現之運動員、教練及團隊？	第一次調查	0.8909	-1.397***
	第二次調查	0.9417	-1.380***
請問，您是否知道體委會設有「運動推手獎」，以表彰長期支持體育發展的企業、團體及個人？	第一次調查	0.8727	1.167**
	第二次調查	0.8167	1.175**
請問，您是否知道體委會為了落實棒球發展，目前正積極推動「振興棒球運動總計畫」？	第一次調查	0.6545	1.236**
	第二次調查	0.5750	1.238**
請問，您是否知道體委會為提供安全的單車騎乘環境，正積極規劃「自行車道整體路網」？	第一次調查	0.7455	-0.523
	第二次調查	0.7750	-0.522
請問，您是否知道體委會國家體育場管理處在高雄？	第一次調查	0.6000	0.000
	第二次調查	0.6000	0.000
請問，您是否知道體委會國家體育場管理處辦理之相關活動？	第一次調查	0.3091	0.012
	第二次調查	0.3083	0.012
請問，您是否知道體委會正在推動國民運動中心興建？	第一次調查	0.4636	-1.181
	第二次調查	0.5417	-1.181
請問，您對體委會同仁的「服務態度」是否滿意？	第一次調查	0.0778	-2.768***
	第二次調查	0.2182	-2.884***
請問，您是否知道體委會正積極推動輔導體育團體「上線執行公文交換」？	第一次調查	3.4273	0.290
	第二次調查	3.4083	0.290
請問，您對體委會的「行政效率」是否滿意？	第一次調查	2.7944	-1.815*
	第二次調查	2.9402	-1.812*

請問，您對於過去兩年臺灣舉辦的國際賽事(例如高雄市運、臺北聽奧、國際田徑邀請賽等)，是否滿意？	第一次調查	2.9091	-3.877
	第二次調查	3.1466	-3.898
請問，您是否滿意體委會輔導國家代表隊及選手爭取國際獎項之成效？	第一次調查	2.5761	-1.675
	第二次調查	2.7248	-1.680
請問，您是否滿意運動公園與社區簡易運動設施？	第一次調查	2.6771	-1.945
	第二次調查	2.8378	-1.963
整體而言，您是否滿意體委會的整體施政表現？	第一次調查	2.7383	-2.383
	第二次調查	2.9145	-2.389

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準，p<0.05。**表示 p<0.001。***表示 p<0.001。